766/07

Den 21. februar 2007 blev i sag nr. 69.678:

xxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Danske Forsikring, klager ved Mega-Sikring over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/8 2005 anmeldte, at hun den 1/1 2005 pådrog sig en diskusprolaps i lænden.

Klageren har i skadeanmeldelsen redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Ved rengøring af seng (vandseng) løfter jeg madrassen fra midten og ud mod kanten for bedre at kunne støvsuge imellem madrasserne. Jeg mærker pludselig et ordentligt smæld i ryggen og benene forsvinder under mig. Det gør vildt ondt og jeg kan ikke røre mig. Efter ca. 1 1/2 time kan med besvær kravle ind på stuegulvet og lægge mig med benene oppe (må have hjælp af mit barn (8 år) til at få benene op)."

Af det af selskabet fremsendte spørgeskema, udfyldt af klageren den 29/8 2005 fremgår bl.a.:

2. 69.678

"1. Hvordan skete dit uheld? (beskriv detaljeret, hvad der skete)

Ved reng. af vandseng læner jeg mig ind over sengen - tager fat i indvendigt hjørne af madrassen v/fodenden m/v. hånd og trækker madrassen mod mig selv. M./h. hånd støvsuger jeg indvendige sider af madrassen samt midterkile. Det er i denne stilling, jeg mærker en pludselig og meget kraftig smerte i lænden og begge ben forsvinder under mig.

a. Mistede du fodfæstet?

Nej

b. Gled eller snublede du?

Nej

c. Faldt du?

Nej

d. Eller skete der noget uforudset?

Ja

Hvis ja, hvad?

Jeg fik akut smerter i ryg og ned i begge ben - der forsvandt under mig.

2. Hvor meget vejede det, du løftede cirka?

Vandmadrassen vejer ca. 500 l. Trak i et hjørne ÷løft.

a. Var det tungere, end du havde ventet?

Nej

b. Eller var det lettere, end du havde ventet?

Nej

3. Hvad var det første, du mærkede?

Meget stærke smerter i lænden og herefter ingen følelse i benene."

Efter modtagelse af klagerens besvarelse i det supplerende spørgeskema meddelte selskabet i skrivelse af 26/92005, at hun ikke var berettiget til erstatning, idet skaden i

ryggen ikke var opstået som følge af en udefra kommende påvirkning, hvorfor der ikke var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Ved skrivelse af 21/12 2005 meddelte klagerens advokat, at han havde følgende præciserende beskrivelse af skadeforløbet:

> "Min klient stor pr. 1. januar 2005 lænet ind over sin vandseng, hvor hun var i gang med at støvsuge den indvendige side af madrassen, mens hun med den anden hånd holdt madrassen.
>
> Hendes, på daværende tidspunkt 8-årige søn, kastede sig under dette arbejde uden, at min klient havde bemærket det op [på] min klients ryg for at overraske min klient.
>
> Min klient fik øjeblikkelige smerter i ryggen.
>
> Ganske kort tid efter min klients søn havde 'overfaldet' min klient eksede benene under min klient og min klient faldt."

Ved skrivelse af 18/1 2006 fastholdt selskabet afslaget på forsikringsdækning. Til støtte herfor henviste selskabet til, at der hverken i klagerens første forklaring i anmeldelsen eller i spørgeskemaet, som hun efterfølgende var blevet anmodet om at udfylde, var oplyst noget om "noget udefra kommende".

Klagerens repræsentant, MegaSikring, har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Til støtte herfor henviser repræsentanten til sin skrivelse af 11/5 2006 til selskabet, hvoraf det fremgår, at det beroede på en misforståelse, at klageren ikke fik anført i anmeldelsen, at sønnen var årsag til det skete.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Til støtte herfor anfører selskabet bl.a., at hændelsen med sønnen betragtes som en efterrationalisering, som ikke kan lægges til grund ved selskabets vurdering.

4. 69.678

Klagerens repræsentant har efterfølgende fremsendt kopi af en speciallægeerklæring dateret den 14/10 2006, hvori det fremgår, at klageren pådrog sig diskusprolapsen, fordi sønnen sprang op på hendes ryg.

Hertil bemærker selskabet i skrivelse af 2/11 2006 bl.a.:

> "Vi er bekendt med oplysningerne i speciallægeerklæringen fra overlæge F.G., da vi selv har rekvireret erklæringen til brug for en anden skade vi behandler på forsikrede.
>
> Undersøgelsen hos overlæge F.G. har fundet sted den 10. oktober 2006 og de oplysninger forsikrede har givet på dette tidspunkt omkring hændelsesforløbet den 1. januar 2005, betragter vi som efterrationalisering.
>
> Vi har modtaget kopi af journaloplysningerne fra Privathospitalet H. Forsikrede har den 16. marts 2005 (umiddelbart efter hændelsen), givet en udførlig beskrivelse af hændelsesforløbet. Jeg vedlægger en kopi af journalen til brug for jeres videre behandling af sagen."

I den nævnte erklæring fra Privathospitalet H. er som episoden anført i contuniationen:

> "**Aktuelt**
> 1. januar var pt. ved at rengøre sin vandseng. Rakte ind over vandsengen og løftede den op for at støvsuge under den, hvorved hun får et voldsomt knæk i lænden. Fik straks smerter, som stråler ned mod benene, men som også ophørte ret hurtigt. Gentager proceduren og får på ny de samme smerter, som dog ikke helt forsvinder denne gang. Er således ganske forpint og har de førnævnte rygsmerter trækkende ned bag på begge lår til knæhaser og i mindre udtalt grad lidt ned bag på begge crura.
> Symptomerne var mest udtalt på hø. side.
> Får behandlinger af fysioterapeutisk og kiropraktisk karakter, som hjælper på smerterne, først forsvinder de i ve. ben og i forbindelse med at pt. for 3 uger siden skulle rydde sin indkørsel for sne, forsvandt smerterne i øvrigt også i hø. ben og blev betydelig mindre i lænden.
> Har aktuelt en ømhed/træthed over lænden, men ingen radikulære gener.
> Ingen hoste eller bugpresseaggravation."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - uanset klagerens efterfølgende beskrivelse af hændelsesforløbet - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens fremstilling i skadeanmeldelsen og spørgeskemaet til grund. Herefter, og da nævnet ikke finder det godtgjort, at rygskaden opstod ved ulykkestilfælde, således som dette begreb må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne gældende ulykkesdefinition, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.
Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson