766/07

Den 21. februar 2007 blev i sag nr. 69.683:

xxxxxxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der igennem Jyske Bank har tegnet forsikringen "Tryghedsgaranti Livs/Ulykkessum" i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde ménerstatning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klagerens forsikring giver ret til udbetaling for varigt mén på 25 % eller derover.

Selskabet har anerkendt ulykkestilfældet som dækningsberettigende, men har med henvisning til forudbestående lidelser afvist, at ulykkestilfældet i sig selv har medført en erstatningsforpligtende méngrad.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/1 2005 anmeldte, at hun den 10/5 2004 havde været udsat for et trafikuheld. I anmeldelsen har klageren desuden anført, at hun var født med en skæv rygsøjle, hvilket ikke havde givet hende problemer forud for ulykken. Hun havde således altid været i stand til at arbejde. Klageren var på uheldstidspunktet ansat som rengøringsassistent på en skole.

I begyndelsesattesten har klagerens læge anført, at klageren havde pådraget sig smerter i nakke og lænderyg.

Til brug for vurdering af sagen indhentede selskabet akter fra klagerens egen læge. Heraf fremgår bl.a., at klageren den 29/9 2004 havde været på Rygambulatoriet på Å. Sygehus. Af epikrisen fremgår bl.a.:

> "Patienten henvist af egen læge pga. tiltagende rygproblemer.
> Patienten har været skoliosept. hos os gennem mange år. Har været korsetteret i 3 år.
> Har egentlig i voksenalderen haft en god ryg i lang tid, indtil hun for ang. 1 års tid siden kørte galt i sin bil, da hun prøvede at undgå noget vildt på vejen. Har siden haft smerter i lænden og lidt op i nakken. Der er ingen smerter midtthoracalt.
> Er d.d. blevet røntgenfotograferet, som viser en udtalt S-formet thoracolumbal skoliose med koveksitet til højre thoracalt, til venstre lumbalt."

Af epikrisen af den 10/2 2005 fra Rygambulatoriet på Å. Sygehus fremgår bl.a.:

> "Vi har foretaget MR-skanning, som viser væsentlig skoliose som tidligere verificeret, der er ingen direkte pladsproblemer til nervestrukturerne, dvs. ikke entydig spinalstenose.
> Imidlertid er der ingen tvivl om, en skoliose af denne størrelse kan give væsentlige ryggener."

Ved skrivelse af 11/5 2005 meddelte selskabet afslag på erstatning under henvisning til, at ulykken ikke havde medført et varigt mén på mindst 25 %.

Klageren har efterfølgende fremsendt nye lægelige akter til selskabet med henblik på en revurdering af afslaget på erstatning.

Af ambulant notat fra Neurokirurgisk afdeling på V. Sygehus dateret den 1/2 2006 fremgår bl.a.:

> "Var involveret i trafikuheld i sommeren 2004, hvor hendes bil drejede rundt efter at have påkørt et rådyr. Hun havde straks smerter i venstre skulder og gradvist blev smerterne værre og hun begyndte at få føleforstyrrelser i venstre hånds fingre, først ulart og herefter bredte det sig til alle fingre.
> Det er jævnt tiltaget og hun har svært ved at bruge venstre hånd. Taber tit ting ud af hånden og har en underlig fornemmelse i armen.
> ...
> Min konklusion er, at det kan dreje sig om modullær kompression/prolaps.
> Patienten skal til MR-skanning af columna cervicalis i morgen på Å. Sygehus.
> Da patienten i forvejen er til kontrol og behandling for sin skoliose på Å. Sygehus, vil det være naturligt, at Å. overtager den videre vurdering af halshvirvelsøjlen."

Af speciallægeerklæring udarbejdet den 8/12 2005 af professor, overlæge, dr. med. C.B. fremgår bl.a.:

> "Resumé
> Nu 32-årig udlært kontorassistent, tidligere rengøringsassistent, der siden puberteten har været i behandling for skoliose af betydelig, sværhedsgrad med initial korsetbehandling, senere gentagne kontroller i voksenalderen, hvor der blev iagttaget periodiske lænderygsmerter. Ingen radikulære smerter, men forbigående paræstesier i begge ben ved ambutant kontrol i 1997 og 2000.
> Involveret i voldsomt biluheld 30.08.04, hvor hun rullede mange gange rundt med en bil og pådrog sig smerter i nakke og lænd. Vurderet på ny på ortopædisk rygambulatorium 29.09.04. Blev i forbindelse med uheldet skannet uden at der blev fundet unormale forhold. Sygemeldt siden uheldet med vedvarende smerter i nakke, smerteudstråling, til venstre arm og de sidste tre mdr. fornemmelse af dødhed af venstre hånd og underarm, overarm og forsiden af venstre side af brystkassen.
> Fik foretaget MR-skanning af columna lumbalis, som viste normale pladsforhold.
> Tilbudt operativ behandling af skoliose efter konference 05.12.05, men har endnu ikke modtaget det skriftlige tilbud. Overvejer at sige ja, hvis det er muligt, at det kan bedre på tilstande. Der er dog ikke foretaget supplerende undersøgelser af nakken - specielt ikke MR-skanning af halshvirvelsøjlen.
> ...
> **Konklusion**
> Der er hos forsikrede tegn på svær udviklingsbetinget ryglidelse (idiopatisk skoliose) samt følger efter ulykkestilfældet af 30.08.04 med betydelige nakkesmerter (gennemsnitlig styrke 9, rygsmerter styrke 7 og symptomer fra benene styrke 4) (på skala fra 0-10)."

Ved skrivelse af 22/3 2006 til selskabet meddelte klageren, at hun nu var blevet indstillet til operation.

Ved skrivelse af 9/5 2006 fastholdt selskabet afslaget på erstatning. I skrivelsen oplyste selskabet desuden klageren om muligheden for at få forelagt sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Klageren har over for nævnet udtrykt utilfredshed med selskabets afgørelse. Til støtte for påstanden om udbetaling af ménerstatning anfører klageren bl.a.:

> "... jeg har før ulykken levet et fuldstændig normalt liv med fuldtidsarbejde og har aldrig haft problemer med ryggen, derfor mener jeg det er fuldstændig urimeligt at jeg nu står over for en rygoperation, som jeg ikke skulle have udført inden jeg kørte galt i bil, ligeledes har jeg mange smerter i nakke og halsregion, og får mange smertestillende tabletter for at kunne holde ud at være til, jeg synes ganske enkelt ikke det her er rimelig da jeg før ulykken fungere fuldstændig normalt. Jeg ved godt at forsikrin-

gen ikke udbetaler ved tab af erhvervsevne, men jeg mener at de da må dække på en eller anden måde, og ikke bare afskrive mig helt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at der ikke er grundlag for at ændre afgørelsen.

Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 17/7 2006 bl.a.:

"Vi skal her nævne, at vi i vores afgørelser har taget forbehold for skadelidtes massive forudbestående ryggener, som ikke har relation til ulykkestilfældet. Det forbehold mener vi stadig skal være gældende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 6.
...
Stk. 3. Forsikringen dækker, hvis et ulykkestilfælde medfører varigt mén på mindst 25 % i henhold til Arbejdsskadestyrelsens til enhver tid gældende méntabel.
...
Stk. 5. Såfremt en af parterne forlanger det, skal méngradens størrelse fastsættes af Arbejdsskadestyrelsen. Den part, der forlanger sagen indbragt for Arbejdsskadestyrelsen, forestår betalingen af det af Arbejdsskadestyrelsen derfor til enhver tid fastsatte honorar.
...
§ 7. For såvel dødsdækningen som ulykkesdækningen gælder følgende undtagelser.
...
Stk. 5. Gruppeulykkesforsikringen dækker ikke:

1. Ulykkestilfælde, der indtræder som følge af sygdom.
2. Følger af ulykkestilfælde, der beror på latente sygdomsanlæg.

...
4. Forværrelse af en sygdom, selv om forværrelsen skyldes et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Den tegnede forsikring udløser erstatning, hvis ulykkestilfældets følger har medført méngrad på 25 % eller derover. Når der henses til klagerens eksisterende ryglidelse, finder nævnet det efter de foreliggende lægelige oplysninger ubetænkeligt at fastslå, at ulykkestilfældet ikke i sig selv har medført méngrad på mindst 25 %.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mindst 25 %

ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen.

Da nævnet således ikke finder grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson