758/06

Den 11. oktober 2006 blev i sag nr. 69.688:

xxxxxxxxx xxx
xxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klager er et bilfirma, der har solgt den forsikrede bil med ejendomsforbehold og har noteret panthaverdeklaration på bilen. Firmaet klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Forsikringsselskabet har principalt påstået sagen afvist med henvisning til, at sagen ligger uden for nævnets kompetenceområde, da klager ikke er en forbruger, subsidiært fastholdt erstatningsopgørelsen.

Det fremgår af sagen, at forsikringstager M.P.G. den 20/4 2005 købte den forsikrede bil, en BMW X 5, 3,0 D, årgang 2001 af det klagende firma. Selskabet har afvist dækning i forhold til forsikringstager og har i tilknytning hertil i skrivelse af 5/8 2006 til nævnet anført:

> "Vi efterlyste herefter bilen via Østkontoret, som den 6. oktober 2005 meddelte, at bilen havde været indregistreret i Tyskland. Den 28. november 2005 modtog vi meddelelse om, at bilen ikke længere var til stede i Tyskland. Bilen er nu fundet i Spanien, hvor den er beslaglagt af politiet, og bilen er på vej hjem til Danmark.
>
> På grund af sagens karakter kontaktede vores konsulent politiet. Politiet oplyste, at vores kunde den 8. september 2005 anmeldte bilen stjålet samtidig med, at han

forklarede, at han havde købt bilen, selv om han vidste, at han aldrig ville kunne betale, hverken afdrag eller forsikring på bilen. Vores kunde var idømt en 'dummebøde' og var blevet udstyret med 100.000 kr., som blev anvendt til udbetalingen på bilen. Efter modtagelsen af bilen var denne straks blevet afleveret til de pågældende personer, som han skyldte penge ('dommeren'), idet vores kunde hellere ville skylde Tryg penge frem for dem han stod i gæld til.

Politiet har sigtet vores kunde for falsk anmeldelse samt bedrageri, og eftersom straffesagen fortsat verserer, har vi ikke adgang til aktindsigt i politiets oplysninger."

Selskabet har værdifastsat bilen til 350.000 kr. incl. moms og har den 19/5 2006 betalt erstatning på 315.000 kr. til bilfirmaet, svarende til den fastsatte værdi af bilen fratrukket panthaverdeklarationens selvrisiko på 10 %. Bilfirmaet har ved sin advokat gjort gældende, at bilens værdi på skadetidspunktet udgjorde mindst 400.000 kr.

Sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring ved klageskrivelse dateret 23/6 2006. Ved skrivelse af 26/6 2006 afviste nævnets sekretariat sagen med henvisning til, at der var tale om et forsikringsforhold af erhvervsmæssig karakter.

Efter en telefonisk drøftelse har firmaets advokat fastholdt ønsket om nævnsbehandling. Advokaten har i skrivelse af 25/7 2006 anført:

"Baggrunden for min henvendelse var en forudgående telefonisk henvendelse til Klagenævnet, hvorunder Deres medarbejder oplyste mig om, at selv om klageren ikke var egentlig forbruger, så tog Nævnet sig af 'alt vedrørende biler', og jeg tillader mig derfor på ny at fremsende klagemålet, fordi jeg må antage, at det falder inden for Nævnets kompetenceområde ifølge vedtægterne - men også fordi køberen M.P.G. har en interesse i at få spørgsmålet afklaret, fordi det er af betydning for opgørelsen af B.'s krav imod ham - og derved hans skyldforhold.

Jeg fremhæver, at der ifølge hans kontrakt med B. er tale om forbrugerkøb, jf. markeringen øverst i højre hjørne på kontrakten."

Selskabet har principalt påstået sagen afvist med henvisning til, at sagen ligger uden for nævnets kompetenceområde, subsidiært fastholdt erstatningsopgørelsen. Vedrørende afvisningspåstanden har selskabet i skrivelse af 5/8 2006 anført:

> "Sluttelig skal vi gøre opmærksom på, at vi finder, at vilkårene i panthaverdeklarationens bestemmelser alene er af erhvervsmæssige karakterer, og dermed ligger udenfor Ankenævnets område. Panthaverdeklarationen sikrer alene kreditor, og tvister i henhold til denne henhører under domstolene. Spørgsmål af mere principiel karakter kan eventuelt forsøges drøftet i panthaverudvalget under F&P."

Af deklarationsvilkårene for panthaverdeklarationen fremgår:

> "1. Hvad sikres
>
> Deklarationen sikrer kreditor ved:
>
> a) Skadetilfælde, som er dækningsberettiget under den tegnede forsikring, når erstatningsbeløbet ikke anvendes til køretøjets reparation.
>
> b) Skadetilfælde, hvor debitors ret til erstatning er helt eller delvis bortfaldet.
>
> …
>
> f) Bortkomst, når kreditor sandsynliggør, at køretøjet ikke befinder sig i Danmark eller på en af kreditor i udlandet kendt adresse, uden at der er tale om tilfælde omfattet af pkt. a). Det er en forudsætning for dækning, at kaskoforsikring er tegnet, og køretøjet ikke er meldt fundet igen inden 4 uger efter meddelelsen til selskabet."

Af vedtægterne for Ankenævnet for Forsikring fremgår bl.a.:

> "§ 3
>
> *Stk. 1.* Nævnet er kompetent til at behandle klager vedrørende privatlivets forsikringsforhold samt alle klager vedrørende motorkøretøjsforsikring, jf. dog § 2, stk. 5 og 6.
>
> *Stk. 2* Nævnet kan endvidere behandle klager vedrørende forsikringsforhold af erhvervsmæssig karakter, såfremt forholdet ikke adskiller sig væsentligt fra private forsikringsforhold.

Stk. 3. Klager vedrørende forsikringsforhold af erhvervsmæssig karakter i øvrigt falder uden for nævnets kompetence."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at klagen er indgivet af bilfinansieringsselskabet og ikke af forsikringstageren i henhold til den for bilen tegnede forsikring.

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at selskabets erstatningsopgørelse og udbetaling af erstatning er sket på grundlag af den noterede panthaverdeklaration og ikke i henhold til den tegnede motorkøretøjsforsikring.

Med henvisning til § 3 i nævnets vedtægter afviser nævnet herefter sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke behandle sagen.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson