767/07

Den 7. marts 2007 blev i sag nr. 69.689:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/4 2006 anmeldte, at han den 8/3 2006 havde pådraget sig en infektion i venstre pegefinger, hvilket medførte, at han den 16/3 2006 fik amputeret de to yderste led af pegefingeren.

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"**7 Uheldsbeskrivelse**

1)Beskriv udførligt, hvad der skete.

Se venligst vedlagt notat.

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Se notat."

Af bilag til skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Uheldsbeskrivelse: pkt. 1, 2 og 5**
Efter al sandsynlighed er der kommet et fremmedlegeme op under negleroden. Jeg har ikke selv nogen klar erindring om det, men muligheden er absolut til stede, idet jeg ofte laver 'noget med hænderne'.

Efter modtagelse af skadeanmeldelsen rekvirerede selskabet klagerens journal fra R. Centralsygehus med henblik på at vurdere, om årsagen til amputationen var en "pludselig og påviselig beskadigelse".

Af journalen dateret den 11/3 2006 fremgår bl.a.:

"AKTUELLE
Siden onsdag dvs. for 3 dage siden tiltagende infektion sv. t. venstre 2. finger, primært måske begyndt under neglen og til yderleddet."

Ved skrivelse af 22/5 2006 meddelte selskabet, at klageren ikke var berettiget til erstatning, idet der ikke var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Ved skrivelse af 27/5 2006 meddelte klageren, at han ikke kunne acceptere selskabets afgørelse. Således anførte klageren bl.a.:

"Min påstand er:
1. Der er tale om en pludselig skade - ganske lille metalsplint borer sig under negleroden.
2. Den pludselige hændelse (metalsplinten) er den direkte årsag til sygdommen."

Ved skrivelse af 13/6 2006 fastholdt selskabet afslaget på forsikringsdækning.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

"Den 8. marts 2006 arbejdede jeg i mit hobbyværksted med noget metal, hvor jeg brugte bl.a. nedstryger og fil. I den forbindelse mærkede jeg, at der kom noget op under negleroden på venstre pegefinger. Det viste sig at være en metalsplint. Jeg fjernede metalsplinten straks og tænkte ikke mere over episoden, idet jeg var meget optaget af det arbejde, som jeg var i gang med. P.gr.a. det videre forløb i ulykkestilfældet viste det sig imidlertid, at jeg ikke havde fået hele metalsplinten fjernet.

Jeg har i min skadesanmeldelse til Lærerstandens Brandforsikring (LB) skrevet: *'Efter al sandsynlighed* .....'. Jeg har senere brugt megen tid på at eftertænke i detaljer hele handlingsforløbet. Omstændighederne vedr. ulykkestilfældet forholder sig som netop beskrevet i ovenstående afsnit m.h.t. jernsplinten. LB 'hænger' sig meget

i ovennævnte formulering fra skadesanmeldelsen, selv om jeg senere har forklaret ulykkestilfældets egentlige sammenhæng.

I anmeldelsen under pkt. 7 Uheldsbeskrivelse 4) *Hvad var efter Deres mening årsag til skaden?* Her går mit svar '***jeg ingen kendskab har til***' alene på, hvorfor fingeren blev angrebet af stafylokokker aureus, og at det kom til at gå så galt, som det gjorde. Der må have været et eller andet stof på eller i den metalsplint, som har fremkaldt betændelsen. Dette er heller ikke på noget tidspunkt blevet afvist fra lægelig side."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 19/7 2006 bl.a.:

"Vores rådgivende læger har gennemgået oplysningerne. Infektioner, som den aktuelle, opstår typisk fordi en bakterie enten trænger gennem en sprække i huden eller overføres i forbindelse med stik, snit eller lignende.

Der er ingen oplysninger i det lægelige materiale, som tyder på, at infektionen er opstået på grund af et ulykkestilfælde.

På baggrund af vores medlems oplysninger i skadeanmeldelsen med supplerende bilag, hvoraf det klart fremgår, at vores medlem ikke kender årsagen til skaden, endsige har nogen klar erindring om at et fremmedlegeme skulle være kommet op under negleroden, samt indholdet i journalerne fra lægebehandlingerne, er det vores opfattelse, at vores medlem ikke i et tilstrækkeligt omfang har sandsynliggjort, at infektionen og den deraf følgende amputation skyldes et ulykkestilfælde, altså en pludselig skade.
...
Vi har naturligvis forståelse for at der skal ydes et vist spillerum til en uddybende forklaring, men finder at vi må lægge vores medlems primære oplysninger til grund for afgørelsen."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 2/8 2006 bl.a.:

"1. At manglende årsag til infektionen ikke fremgår af egen lægejournal skal/bør ikke komme undertegnede til skade, idet jeg fortalte egen læge om mit uheld ved den første konsultation.
   At lægen så glemmer det eller ikke lægger vægt på det i lægejournalsammenhæng, kan ikke være mit ansvar.
2. Det er LB's helt subjektive fortolkning af det lægelige materiale, at infektionen og dermed amputering af de 2 yderste led på venstre pegefinger ikke er opstået p.gr.a. ulykkestilfældet.
   LB vælger at se helt bort fra, at det pludselige udefra kommende **stik** under negleroden, forårsager en indre betændelse, som ødelægger væv og sener i venstre pegefinger.
   Jeg omtalte også ulykkestilfældet over for lægerne på R. Centralsygehus. Som jeg tidligere har oplyst, **har ingen af de lægelige instanser afvist over for mig, at**

amputationen IKKE skyldes det pludselige udefrakommende ulykkestilfælde. Der henvises i øvrigt til LB's rådgivende læger, som bekræfter, at *infektioner, som den aktuelle, opstår typisk fordi en bakterie enten trænger gennem en sprække i huden eller overføres i forbindelse med **stik**, snit eller lignende*."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig udefra kommende hændelse, som forårsager personskade.
Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - uanset klagerens efterfølgende erindring om hændelsesforløbet - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens fremstilling i skadeanmeldelsen til grund.

Herefter, og da nævnet i øvrigt ikke finder det godtgjort, at infektionen skyldes et ulykkestilfælde, således som dette begreb må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne gældende ulykkesdefinition, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson