770/07

Den 23. april 2007 blev i sag nr. 69.690:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxx x
xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afgørelse af at anse et som indbrud anmeldt tyveri for at være simpelt tyveri.

Selskabet har ydet erstatning for digitalt kamera, men har afvist at erstatte smykker og kontanter fra klagerens hjem. Selskabet har som begrundelse anført, at tyven kunne skaffe sig adgang til bygningen via et vindue, der som følge af rust ikke kunne låses helt, hvorfor bygningen efter selskabets opfattelse ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Klageren har opgjort værdien af de stjålne effekter til 95.665 kr.

Klageren har over for nævnet udtrykt utilfredshed med selskabets afgørelse. Således anfører klageren over for nævnet:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Indbrudstyveri opbrud af soveværelsesvindue med vold og brug af værktøj. Politiet besigtigede gerningsstedet. Journaliserede skaden som indbrud i villa. Vinduet har været totalt lukket og aflåst, hvorfor der har måttet være anvendt vold udefra. Assurandør og selskabets bygningssagkyndige har i forbindelse med antagelse af forsikringerne været på stedet, og der [er] ikke nogen forbehold af nogen art ca. 2 mdr. før skaden.

2. 69.690

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Opnå en fair behandling og efterfølgende erstatning. Løsøre og bygning."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, hvorfor der ikke er dækning for kontanter og smykker. Til støtte herfor henviser selskabet til de fotos af vinduet, som selskabets løsørekonsulent har taget i forbindelse med sine besøg hos klageren henholdsvis den 16/1 og 24/1 2006.

Af løsørekonsulentens skaderapport fremgår bl.a.:

"Tyve er kommet ind via soveværelsesvindue, hvor blomster mm af tyvene var flyttet fra vindueskarmen.
Tyvene havde også forsøgt køkkenvindue, men havde ikke kunnet få det op.
Kunden oplyser at vinduet var helt lukket til før indbruddet.
Låsebeslagene på vinduet er meget rusten og kan ikke låses helt.
Låsebeslag er ikke beskadiget.
Der er mindre mærker på vinduesrammen efter værktøj der har været i kanten.
…
Skaden kan ikke erstattes som indbrudstyveri, da vinduet ikke betragtes som forsvarligt aflåst."

Nævnet har fået forelagt løsørekonsulentens fotos af vinduet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Forsikringen dækker**
…
Indbrudstyveri
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
Simpelt tyveri
Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at det omhandlede soveværelsesvindue efter de foreliggende oplysninger, herunder de fremlagte fotos, må antages ikke at have været lukket rigtigt, da det har kunnet åbnes blot ved anvendelse af beskeden vold. Det er herefter nævnets opfattelse, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, således som påkrævet i den ovenfor gengivne forsikringsbetingelse ved-

rørende indbrudstyveri, der fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Herefter, og da overtrædelsen af sikkerhedsforskriften efter det oplyste må tilregnes klageren som uagtsom, finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at der er tale om simpelt tyveri. Da forsikringen ikke dækker smykker og penge ved simpelt tyveri,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann