770/07

Den 9. juli 2007 blev i sag nr. 69.701:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxx x xxxx xxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et anmeldt tasketyveri.

Klageren har anmeldt, at hun ved et tasketyveri den 10/5 2006 bl.a. fik stjålet 11.600 kr. i kontanter.

Selskabet har anerkendt tasketyveriet som dækningsberettigende og har udbetalt erstatning for klagerens taske, øvrige stjålne genstande samt 6.600 kr. for kontanterne. Selskabet har afvist udbetaling af yderligere erstatning for kontanterne under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at hun har krav herpå.

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke vil dække de resterende 5.000 kr. Klageren, der er pensionist, henviser til, at de 5.000 kr. er sparet op gennem otte måneder, og at alle pengene blev stjålet, da hun var på vej ind til byen for at købe to sofaer og et sofabord for dem. Over for nævnet har klageren desuden henvist til, at hendes søn kan bekræfte, at hun havde pengene. Af klagerens skrivelse til selskabet fremgår desuden:

> "Til yderligere belysning af sagen kan det oplyses, at grunden til at jeg havde det opsparede beløb på bopælen er, at jeg p.g.a. sygdom ikke er særlig mobil og derfor vælger at hæve et stort beløb i starten af måneden, således at jeg undgår at skulle i banken i løbet af måneden."

Selskabet har i skrivelse af 17/8 2006 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet bl.a.:

"Som dokumentation for større kontantbeløb vil det være relevant at fremlægge hævebilag, kontoudtog eller lignende, der dokumenterer, at sikrede umiddelbart før skadens indtræden har været i besiddelse af et større kontantbeløb.

I nærværende sag har klager alene kunne fremlægge dokumentation for en del af det anmeldte kontantbeløb.

Klager har tidligere ved tilsvarende hændelser i 2000 og 2003 fået stjålet større kontantbeløb.

I forlængelse af den seneste skade i 2003 har selskabet indskærpet over for klager, at hun for fremtiden ved lignende skader skulle kunne fremlægge fuld dokumentation for størrelsen af det stjålne kontantbeløb.

Således har klager heller ikke ved de tidligere skader kunne fremlægge nærmere dokumentation for omfanget af rede penge, der var forsvundet i forbindelse med skaderne. Vi vedlægger i denne sammenhæng kopi af udskrift fra selskabets system, hvoraf det fremgår, at det ved skaden i 2003 klart blev fremhævet over for klager, at der ved fremtidige skader skulle fremlægges fuld dokumentation for stjålne kontanter.

På trods af dette har klager endnu engang ikke kunne fremlægge nærmere dokumentation, hvorfor selskabet alene har udbetalt erstatning for den del, der foreligger dokumentation for.

Det skal i denne sammenhæng bemærkes, at selskabet endvidere har udbetalt erstatning på baggrund af hævebilag, der vedrører klagers eksmands konto, og klager har således principielt set kun kunne fremlægge dokumentation for kr. 1.600,00, der specifikt vedrører hendes egne økonomiske forhold.

Ikke desto mindre har selskabet valgt at godkende hævebilaget fra klagers eksmand, som tilstrækkelig dokumentation og har på baggrund heraf udbetalt samlet erstatning for stjålne kontanter på kr. 6.600,00, af det samlede anmeldte krav på kr. 11.600,00.

Henset til sagens omstændigheder, herunder det forhold, at klager tidligere klart har fået indskærpet, at hun for fremtiden skulle kunne fremlægge fuld dokumentation for bortkomne kontanter, er det vores opfattelse, at vi ved vores udbetaling i tilstrækkeligt omfang, har kompenseret klager for hendes tab i forbindelse med bortkomsten af kontanter.

Vi henviser i denne sammenhæng til Ankenævnets generelle praksis som blandt andet gengivet i AK 42.608 og AK 58.527."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**18. Dokumentation**
> 18.1 For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til ALKA.
> …
> Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Det fremgår af sagen, at selskabet har opsagt klagerens familieforsikring pr. 7/7 2006.

Nævnets flertal (4 medlemmer) udtaler:

Vi finder efter vor gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at erstatte kontantbeløbet med et højere beløb end 6.600 kr., som selskabet allerede har udbetalt.

Et medlem finder, at der ikke er grundlag for at forkaste klagerens forklaring om kontantbeløbet og dets tiltænkte anvendelse, hvorfor selskabet skal udbetale klageren yderligere 5.000 kr.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann