767/07

Den 7. marts 2007 blev i sag nr. 69.702:

xxxxxxx xxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld den 4/5 2006.

Klageren, der er vognmand, er utilfreds med, at selskabet har pålagt ham fuld skyld for færdselsuheldet, hvor en af klagerens biler var impliceret.

Klageren har i sin skadeanmeldelse beskrevet uheldet således:

> "Føreren af min vogn kørte på T.bakken i Aa. og ville dreje til venstre ad en sidevej. Ved sidevejen bakkede jeg ca. 1 m. Der kom en bagfra kørende der gav signal og jeg bremsede. Den bagfra kørende kørte ind i min vogns bagparti og ramte kofangeren der blev trykket."

Klageren påpeger i skadeanmeldelsen, at chaufføren holdt stille i påkørselsøjeblikket.

Modparten har i sin skadeanmeldelse beskrevet hændelsen således:

> "Jeg kører på T.bakken (alm. vej). Foran kører en taxi. Pludselig stopper han midt på vejen. Jeg stopper også (dvs. holder stille) og inden jeg når at gøre noget baldrer taxien lige tilbage i fronten på min bil. Taxien skulle have været drejet t.v. på T.bakken ind til et plejehjem, men kører forbi indkørslen og vælger så at stoppe for at bakke tilbage til indkørslen."

Ved skrivelse af 7/6 2006 til klageren meddelte selskabet, at det på baggrund af oplysningerne i skadeanmeldelsen havde anerkendt erstatningspligten over for modparten.

Selskabet modtog herefter en skrivelse fra klageren, hvori han bl.a. oplyste, at chaufføren holdt stille, da han blev påkørt af modparten, der kørte for hurtigt.

Ved skrivelse af 16/6 2006 meddelte selskabet, at det fastholdt afgørelsen.

Klageren har over for nævnet udtrykt sin utilfredshed med selskabets afgørelse. Det er klagerens opfattelse, at modparten enten har kørt for tæt på klagerens bil eller har undladt at bremse, hvorfor modparten er skyld i uheldet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren bærer ansvaret for uheldet. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 28/7 2006 bl.a.:

> "Begge parter er enige om, at vores kunde bakkede ca. 1 meter, idet denne var kørt for langt. Vores kunde mener han nåede at holde stille, da han blev ramt bagfra, men modparten mener derimod, at hun holdt stille, og vores kunde bakkede ind i hende.
>
> Af Færdselslovens § 18, stk. 1 fremgår det, at den bakkende er underlagt de samme forpligtelser, som gælder, hvor der skal iagttages vigepligt, jf. Færdselslovens § 26, stk. 5. Pligten til ikke at være til fare eller ulempe for andre indebærer, at andre trafikanter skal kunne fortsætte deres færdsel uden at være tvunget til at ændre hastighed eller retning. Selvom vi lagde til grund, at vores kunde lige nåede at holde stille inden sammenstødet skete, har vores kunde ikke overholdt sin vigepligt under bakkemanøvren, idet han ikke har orienteret sig tilstrækkeligt om bagfra kommende trafikanter, ligesom han først bremsede, da han den bagfra kommende gav signal.
>
> Som følge heraf er det vores vurdering, at kunden bærer ansvaret for uheldet, og skaden vil derfor medføre præmieregulering samt betaling af selvrisiko med 5.000 kr."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i en færdselssituation som den beskrevne mest sandsynligt vil resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet. Ved vurdering heraf har nævnet bl.a. lagt vægt på, at der efter næv-

nets opfattelse ikke er godtgjort omstændigheder - herunder for høj hastighed fra modpartens side - der kan begrunde en anden ansvarsfordeling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson