770/07

Den 23. april 2007 blev i sag nr. 69.705:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via SiD har fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, påstår ved sin repræsentant 3F selskabet tilpligtet at anerkende, at et anmeldt ulykkestilfælde er omfattet af klagerens ulykkesforsikring.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at ulykkestilfældet er omfattet af lov om forsikring mod følger af arbejdsskader, og at klagerens forsikring alene omfatter ulykker, der sker i fritiden.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/3 2003 anmeldte, at han på ulykkestidspunktet søndag den 9/3 2003 kl. 10 var til firmafodboldstævne. I forbindelse med en hovedstødsduel landede han uheldigt på sin venstre ankel, hvorved han pådrog sig et kompliceret knoglebrud.

Ved skrivelse af 9/3 2003 meddelte selskabet, at skaden var omfattet af klagerens forsikring.

Da selskabet efterfølgende modtog kopi af afgørelse af 13/6 2003, hvor Arbejdsskadestyrelsen anerkendte ulykkestilfældet som en arbejdsskade, meddelte selskabet ved

skrivelse af 10/9 2004, at ulykkestilfældet ikke var omfattet af fritidsulykkesforsikringen, idet den var sket i forbindelse med klagerens arbejde.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at klageren har været udsat for en fritidsulykke, som er omfattet af forsikringen i det indklagede selskab. Således anfører repræsentanten bl.a.:

> "Vi ønsker at ALKA forsikring erkender at dette handler om en fritidsulykke og at man lever op til de salgsargumenter der blev forelagt da forsikringen blev etableret, nemlig at forsikringen ikke ville være spildt, da der var dobbeltdækningsprincip, hvilket ville sige at man ville kunne få fra flere forsikringer, når uheldet var ude.
> Det er jo ikke vores medlem der har valgt at virksomheden anmelder til Jernets Ulykkesforsikring og dermed efterfølgende behandling i Arbejdsskadestyrelsen. Derfor mener vi ikke at ALKA Fritidsulykkesforsikring skal gå fri for at yde erstatning i den pågældende sag."

Ved skrivelse af 11/8 2006 præciserer klagerens repræsentant, at klagerens arbejdsgiver ikke havde noget at gøre med den fodboldturnering, hvor klageren kom til skade. Medarbejderne, herunder klageren, havde således tilmeldt sig turneringen under kommunens ordning om firmaidræt. Repræsentanten henviser desuden til, at skaden fandt sted en søndag, og at klageren ikke modtog nogen form for betaling fra sin arbejdsgiver den pågældende dag.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 18/8 2006 bl.a.:

> "Vi skal på ny påpege, at skaden er anerkendt som en arbejdsskade og der vil blive udbetalt erstatning for varigt men fra Industriens Arbejdsskadeforsikring A/S. Ulykkestilfældet er således omfattet af lov om forsikring mod følger af arbejdsskade.
>
> ALKA forsikring er fuldt ud klar over karakteren af det arrangement hvorunder skadelidte er kommet til skade, men som det tydeligt fremgår af forsikringsbetingelserne er forsikringsdækning for skader der er omfattet af lov om forsikring mod følger af arbejdsskade direkte undtaget, jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 4.1.1.
>
> Hvad der har fået Arbejdsskadestyrelsen til at anerkende skaden som omfattet af arbejdsskadeforsikringen har selskabet ikke kendskab til, men når en skade er omfattet af arbejdsskadeforsikringen kan der ikke udbetales erstatning på fritidsulykkesforsikringen.

Hensigten med fritidsulykkesforsikringen har aldrig været at udbetale erstatning for skader omfattet af arbejdsskadeforsikringen, hvilket ej heller er blevet stillet i udsigt ved præsentationen af forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. HVORNÅR DÆKKER FORSIKRINGEN:**
4.1 Forsikringen dækker i fritiden og dækker således ikke følger efter ulykkestilfælde m.v. sket under:

4.1.1. Arbejde for andre, dvs. ulykkestilfælde omfattet af Lov om forsikring mod følger af arbejdsskade eller anden lov der kan sidestilles hermed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt klagerens ulykkestilfælde som en dækningsberettigende arbejdsskade.

Afgørende for om klageren er berettiget til erstatning er herefter, om ulykkestilfældet er omfattet af Lov om forsikring mod følge af arbejdsskade. På det foreliggende grundlag, hvor Arbejdsskadestyrelsen har fundet, at dette er tilfældet, og hvor arbejdsskadeforsikringsselskabet ikke har indbragt spørgsmålet om dækningspligt for Den Sociale Ankestyrelse, finder nævnet ikke grundlag for at udtale, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er forkert. Nævnet lægger derfor til grund, at tilfældet er omfattet af Lov om forsikring mod følger af arbejdsskader og dermed undtaget dækning fra fritidsulykkesforsikringen.

I relation til selskabets dækningstilsagn i skrivelse af 15/5 2003 bemærker nævnet, at selskabet ikke på daværende tidspunkt var i besiddelse af oplysninger om, at der rettelig var tale om en arbejdsskade. Det er derfor nævnets opfattelse, at selskabet ikke er bundet af dækningstilsagnet og derfor ikke er forpligtet til at yde klageren forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann