772/07

Den 21. maj 2007 blev i sag nr. 69.708:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager dels over, at selskabet har ladet en skade på en forsikret bus og trailer være bonusbelastende og dels over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for reparation af glasskade på en anden af klagerens forsikrede busser.

Selskabet har fastholdt, at det har været berettiget til at foretage præmieregulering for skaden på bussen, og at klageren har fået udbetalt den erstatning for reparationen, som han er berettiget til. Subsidiært har selskabet gjort gældende, at et eventuelt krav på yderligere erstatning for reparationen er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29.

Klagen er indbragt for nævnet den 26/6 2006.

Bonusbelastende skade i Norge

Klageren er utilfreds med, at selskabet - i forbindelse med erstatningsudbetaling for en dækningsberettigende kaskoskade på den forsikrede bus og trailer den 30/3 2000 i Norge - har foretaget bonusregulering på motorkøretøjsforsikringen.

Selskabet har til støtte for bonusreguleringen henvist til, at selskabet først den 20/12 2001 modtog klagerens skadeanmeldelse bilagt den originale vidneerklæring. Skadeanmeldelsen er dateret den 20/9 2000. Da erstatningskravet efter norsk ret skal være fremsat senest et år efter uheldet, har selskabet ikke kunnet få modpartens forsikringsselskab til at påtage sig ansvaret for uheldet. Selskabet har derfor ladet skaden være bonusbelastende for klageren.

Efter indbringelse af sagen for nævnet har selskabet henvist skaden på traileren til den forsikring, som klageren har tegnet på traileren. Da denne forsikring er tegnet som en fastpræmieordning med en selvrisiko på 1.000 kr., medfører skaden alene betaling af selvrisiko. Taksatoren har opgjort skaden til 7.895,09 kr. Da selskabet ikke tidligere har gjort klageren opmærksom på, at skaden på traileren ikke skulle dækkes på samme forsikring som bussen, har selskabet over for nævnet oplyst, at det har valgt at suspendere forældelsesfristen for kravet. Såfremt klageren indsender faktura for reparation af traileren, er selskabet indforstået med at betale differencen.

Klageren bestrider, at skadeanmeldelsen er afleveret for sent. Klageren henviser til, at han afleverede en skadeanmeldelse til assurandør J.B. Klageren henviser desuden til, at han kontaktede sin daværende assurandør V.V. efter hjemkomsten fra Norge og gjorde ham opmærksom på skaden. Til støtte herfor henviser klageren til skrivelse af 31/7 2003, hvori assurandør V.V. bekræfter, at han "blev vidende om, at bussen havde en skade i Norge, umiddelbart efter hjemkomsten herfra".

I klagerens skrivelse af 10/8 2006 til nævnet fremgår desuden:

> "For god ordens skyld vil jeg nævne, at jeg inden turen til Norge tegnede en ekstraforsikring som skulle dække evt. skader i Norge. Ved den lejlighed modtog jeg et girokort og ingen police, hvor det burde fremgår at forældelsestiden i Norge er 1 år og ikke som i Danmark 2 år."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 18/9 2006 bl.a.:

> "Vi har noteret os vores kundes redegørelse af forløbet, men vi finder ikke dette ændrer den omstændighed, at vi først modtog anmeldelsen sammen med den originale vidneerklæring den 19. december 2001.

> Det er korrekt, at vores kunde fik udvidet sin police til at omfatte dækning for skader, som skete i Norge, hvilket dog skete uden merpræmie. Der er ikke tale om en begrænsning i dækningen, men når man kører i lande udenfor Danmark, er det det pågældende lands lovgivning, der er gældende, og som regulerer både skyld og krav. Det er vores kunders egen risiko at køre til udlandet, og vi har ikke en forpligtelse til at informeret kunderne om reglerne i de enkelte lande, herunder forældelsesreglerne i Norge."

Efter fornyet henvendelse fra klageren præciserede selskabet i skrivelse af 29/9 2006 til nævnet, at selskabet ikke mener, at skrivelsen fra assurandør V.V. bekræfter, at assurandøren havde modtaget anmeldelsen. Henset til at den originale vidneerklæring var vedhæftet den anmeldelse, som selskabet modtog den 19/12 2001, stiller selskabet sig tvivlende over for, at klageren tidligere har indsendt anmeldelse vedrørende forholdet til selskabet.

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 13/10 2006 bl.a.:

> "Med hensyn til bortkommen skadeanmeldelse er det korrekt, at den originale vidneforklaring først kom i 2. omgang, men normalt vil jeg heller aldrig sende en original vidneforklaring med og når V.V. i sin tid har modtaget den originale vidneforklaring var det nok fordi jeg havde mere tillid til ham end J.B.
> ...
> Hvad er en skadeanmeldelse er det et udfyldt papir af en bestemt art eller kan det være en mundtlig tilkendegivelse over for min assurandør??? For i så fald har V.V. jo allerede bekræftet skriftligt, at han var vidende herom!!!"

Reparation af bus i Sverige

Det fremgår af sagen, at klageren - i forbindelse med renovering af en af sine forsikrede busser - ønskede at få udbedret nogle skader på bussen, som var omfattet af forsikringen. Klageren fik skaderne takseret af en af selskabets taksatorer og fremlagde i den forbindelse et tilbud på 17.350 kr. inkl. moms på udskiftning af frontruderne, som klagerens glarmester havde udarbejdet uden at se bussen først. Ifølge klageren er glarmesterens tilbud baseret på originale forruder, selvom klagerens bus er specialbygget og derfor har andre ruder end de originale. Da klageren imidlertid ønskede at få bussen repareret i Sverige hos firmet H., meddelte taksatoren, at selskabet ville erstatte prisdifferencen på ruder, fragt og arbejdsløn for montering svarende til prisen i Danmark med 3.480 kr. omregnet til ca. ti timer. Erstatningen ville blive udbetalt kontant, når taksatoren havde kontrolleret reparationen.

Den samlede regning fra firmaet H. beløb sig til 48.811 SEK, hvilket omregnet udgjorde 39.575,96 DKK. Af regningen fremgår det, at firmaet har anvendt 49 arbejdstimer, hvilket omregnet beløber sig til 17.575,14 DKK. Af regningen fremgår desuden:

> "Demontering av befintliga vindrutor och omplåtning av rostskadad infästning af vindruta. Montering av 2 st nya vindrutor. Bussen er en prototyp så anpassningen av fronten till vindrutan var mycket svår."

Under henvisning til at forsikringen ikke dækker skader som følge af vejrligets påvirkning, afviste selskabet at dække den del af regningen, der vedrørte reparation af rusttæringer. I den forbindelse adspurgte selskabet i e-mail af 11/4 2003 firmaet om fordelingen af arbejdstimer i relation til konstruktionsændringer af ruderammen, reparation af rusttæringer i ruderammen og isætning af ruden.

I e-mail af 15/4 2003 svarede firmaet H., at det ikke havde foretaget en egentlig opdeling mellem konstruktionsændring, rustarbejde og montering. Af e-mailen fremgår desuden:

> "Vid tillpassning av vindturor så var det ca 10 cm helt upprostat runt om rutrammen. Denne del fick byggas upp helt igen. Ett anat problem var att originalrutan ej heller passade bra i karossen. Det var ca 1-2 cm glipa nertill i hörnen. När så de nya frontrutorna kom så var det mycket svårt och kräveds en hel del smidesarbete at tilpasse vindrutorna."

På baggrund af oplysningerne fra firmaet H., foretog selskabets taksator J.D. den 21/5 2003 følgende skønsmæssige timefordeling:

> "Mont. af ruder 10 timer (Det er monteringstiden i DK)
> Tilpasning af ruderamme 9 timer
> Rustarbejde i ruderamme 30 timer
>
> Ovennævnte er et skøn på tidsforbruget, men på grund af H.s oplysninger om kraftig rusttæring i ruderammer er jeg overbevist om at den største del af arbejdstimerne er brugt til rep af rust i ruderammer."

Sammen med e-mailen havde taksatoren fremsendt diverse fotos af bussen.

Ved skrivelse af 27/5 2003 meddelte selskabet, at det accepterede at dække timeforbruget for tilpasning af ruderammen med ni timer, svarende til i alt 3.284 kr. Den samlede udbetaling for skaden udgjorde herefter 27.002 kr. ekskl. moms.

I skrivelse af 4/7 2003 udtrykte klageren sin utilfredshed med størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning. Således anførte klageren bl.a.:

> "Når H. skriver at 10 cm rundt om ruderammen var helt rustet er dette ikke korrekt, det drejer sig ikke om 10 cm hele vejen rundt om ruderammen, men et 10 cm langt stykke i ruderammen ... man kan ikke direkte oversætte svensk, der vil være nogle sproglige forskelle som gør at der kan forekomme misforståelser og her er én af dem. I er velkommen til at kontakte for at få dette bekræftet.
> ...
> Det fremgår endda af J.D.s egne billeder, at der overhovedet intet rust er omkring gummilisten.
> ...
> J.D. har ud fra fakturaen fra H. opdelt timeforbruget og her har han vurderet, at rustarbejdet skulle have taget 30 timer. Han skriver, at H. oplyser om kraftig rusttæring i ruderammen .... hvor gør de det??? ... Endvidere skriver han, at der er kraftige tæringer i 10 cm bredde, dette er ikke korrekt, se ovenstående samt vedlagte original billeder.
> Når H. skriver at 'anpasningen' af frontruden har været svær så er det fordi det var meget svært at få gummilisten til at passe mellem rammen og ruden og man derfor har været nødt til at skære i gummilisten samt efterfølgende at sætte beslag på gummilisten samt seale den med flydende gummi for at holde den på plads .... her er absolut ikke tale om nogen konstruktionsændring på bussens karosseri.
> J.D. mener at dette rustarbejde skulle have taget 30 timer, men jeg kan ikke se det skulle have taget 30 timer, at udbedre rustarbejde på et 10 cm langt stykke i rudekanten. Derfor kan jeg på ingen måde acceptere at I tilbageholder 30 timers arbejdsløn for rustarbejde i rudekanten ... et job jeg måske selv kunne have lavet på 2 timer. Dette vil jeg gerne have revurderet, idet jeg ser frem til en udbetaling der svarer til de 30 timer minus det reelle timeforbrug.
> J.D. skriver endvidere, at monteringen i DK tager 10 timer men ruderne er ikke monteret i DK og det er ikke standardruder og derfor tager det længere tid at isætte dem.
> ...
> Jeg vedlægger 3 original fotos af bussen under reparation, men inden vinduerne blev taget ud og her kan I med al tydelighed se, at der ikke er rust i vinduesrammen uden for gummikanterne."

Ved skrivelse af 11/6 2004 fastholdt selskabet sin afgørelse. Samtidig oplyste selskabet klageren om, at han havde mulighed for at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Af selskabets skrivelse af 16/5 2006 fremgår desuden:

> "Jeg henviser til uheldet den 13. marts 2000.
>
> Det er i orden, at du rejser sagen i Forsikrings Ankenævnet."

Klageren har i skrivelse af 26/6 2006 til nævnet påstået selskabet tilpligtet at betale for rudemonteringen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt erstatningsopgørelsen. Således anfører selskabet i skrivelse af 25/7 2006 bl.a.:

> "Inden vores kunde valgte at få reparationen udført i Sverige, havde vores taksator oplyst om glarmesterens tilbud på reparationen samt drøftet sagen flere gange med vores kunde. Endvidere havde vi tilsendt vores kunde en kopi af taksatorrapporten med arbejdsbeskrivelsen. På baggrund heraf samt H.s udtalelse om omfanget af det udførte arbejde, herunder rustarbejdet, og vores taksators vurdering af arbejdstiden til både montering og konstruktionsændringer, finder vi ikke anledning til at udbetale yderligere i erstatning.
>
> Subsidiært skal vi gøre gældende, at kravet er forældet, jf. Forsikringsaftalelovens § 29, og vores kunde har haft muligheden for at indbringe sagen for Ankenævnet tidligere, idet vi flere gange har informeret om, at sagen kunne indbringes for Ankenævnet, såfremt vores kunde var uenig i vores afgørelse."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 10/8 2006 bl.a.:

> "Jeg har flere gange bedt J.D. om at komme og besigtige reparation samt bussens forruder, hvilket han ikke har gjort. Jeg har i dag både en original O 307 og så den bus der er blevet renoveret og jeg er villig til at betale omkostningerne for at få af- og påmonteret ruderne i min bus for at bevise, at der ikke er foretaget ændring i ruderammen da den var hos H. Min bus har altid haft disse ruder og der er ikke lavet nogen ændringer. Det kan dog nok bevises uden at gå så drastisk til værks, men da ingen fra Tryg har vist interesse i at komme ud og inspicere reparationen, viser jeg nu min velvilje for at få afklaret denne sag. Jeg tager det naturligvis for givet, at såfremt det viser sig at jeg har ret tilfalder omkostningerne på udtagelse/isætning af ruderne Tryg.
> ...
> Efter at Tryg skriftligt har givet os lov til at genoptage sagen stiller jeg mig uforstående over for at de nu prøver at påberåbe sig forældelsesfrist. Når Tryg påberåber sig forældelsesfrist er det jo ikke kun fordi jeg har været sen til at svare pga. mine manglende skrivefærdigheder, men også pga. M.S.s langtidssygdom. Så vi har begge været tålmodige med hinanden og derfor finder jeg det kun ret og rimeligt, at sagen kører videre."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 18/9 2006:

> "Vores taksator har oplyst, at årsagen til vi ikke har ønsket at besigtige bussen efterfølgende skyldes, at det ikke vil være muligt at konstatere ændringerne, idet pladearbejdet er spartlet og malet, og vil kræve, at bl.a. panelet blev afmonteret.

> Noget af det udførte arbejde på bussen, som er medtaget på fakturaen fra H., relaterer sig ikke til skaden, ligesom der er udført forbedringer på bussen. Vi finder derfor fortsat, at vores kunde er blevet fuld kompenseret for skaden på ruden.
>
> Med hensyn til forældelsesfristen, skal vi henvise til vores brev af 16. maj 2006, som vedrører skaden sket den 13. marts 2000 i Norge, hvori vi har indvilliget i, at vores kunde indbragte denne sag for Ankenævnet. Der er således ikke givet dispensation for denne sag."

Over for nævnet har klageren bestridt, at bussen er ombygget, således at en standardrude kan passe. Klageren opfordrer i den forbindelse selskabet til at besigtige bussen for ved selvsyn at konstatere dette.

Ved skrivelse af 29/9 2006 fastholder selskabet, at det af e-mailen af 15/4 2003 fra firmaet H. fremgår, at "der var udført en del smedearbejde = karrosseriarbejde, som var påkrævet for tilpasning af nye frontruder". Selskabet fastholder derfor, at der er sket ændring af ruderammen.

Ved skrivelse af 13/10 2006 meddeler klageren, at han har været i kontakt med firmaet H., som har fremsendt fotos af forløbet med forruden, hvor det efter klagerens opfattelse tydeligt fremgår, at de eneste konstruktionsændringer, der er foretaget, er fire beslag, der er skruet på bussens indvendige vinduesramme for at holde gummilisten på plads. Klageren har desuden henvendt sig til et autoopbygningsfirma i Danmark, som har estimeret et tidsforbrug på 4 1/2 time til udbedring af tæringen. Estimeringen er påført de optagne fotos af reparationerne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 3 Kaskoforsikring**
> ...
> **Stk. 3.2 Undtagelser**
> Kaskoforsikringen omfatter ikke:
> ...
> c. skade, der er en følge af vejrligets påvirkning (f.eks. tæring, rust og frostsprængning) eller den forringelse af køretøjet, der er en følge af brug, herunder slitage, stenslag i lak, ridser o.l.
> ...
> **§ 7 Hvis skaden sker**

Stk. 7.1 Skadeanmeldelse
Skade eller uheld, der kan medføre erstatningskrav, skal omgående anmeldes til Tryg.

Anmeldelsen skal indeholde så fyldige oplysninger som muligt."

Nævnet udtaler:

Bonusbelastende skade i Norge

Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at en skade omgående skal anmeldes til selskabet, og at denne anmeldelse skal indeholde så fyldige oplysninger som muligt.

Efter de almindelige forsikringsretlige principper er det forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at skaden er behørigt anmeldt til selskabet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har anmeldt skaden den 30/3 2000 til selskabet før selskabets modtagelse af skadeanmeldelsen den 20/12 2001. Ved vurderingen heraf har nævnet bl.a. lagt vægt på, at henvendelsen til assurandøren V.V. efter det oplyste ikke indeholder detaljerede oplysninger om skaden, og således ikke opfylder forsikringsbetingelsernes krav for korrekt anmeldelse, der kan danne grundlag for et regreskrav.

Da selskabet som følge af den for sene anmeldelse ikke har mulighed for at gøre et regreskrav gældende mod den ansvarlige skadevolder, er selskabet efter nævnets opfattelse berettiget til at lade skaden være bonusbelastende på klagerens forsikring som sket.

Reparation af bus i Sverige

Nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets timeopgørelse vedrørende glasskaden.

9. 69.708

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s:

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen