771/07

Den 7. maj 2007 blev i sag nr. 69.709:

xxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx x
xxxx xx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en kloakskade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/11 2005 telefonisk anmeldte, at der var problemer med ejendommens afløbsledning. Det blev aftalt, at selskabet skulle kontakte klagerens kloakmester. Da selskabet endnu ikke havde gjort dette den 16/11 2005, rettede klageren på ny henvendelse til selskabet. Selskabets medarbejder har den 16/11 2005 i selskabets elektroniske sagslog registreret:

> "Vi har tidligere lovet ham, at kontakte kloakmester for aftale om videre forløb, - hvilket ikke er sket. Jeg har ikke set tv-rapporten, men har kontaktet kloakmand, så de kan komme videre i sagen. Kloakmand H.S. oplyser, at der er tale om kl. 3 brud. - Men at de ikke er helt færdige med at grave op. Vi blev enige om, at de må grave færdigt, så vi kan få konstateret det totale omfang. - Derefter vender han tilbage.
> FT er informeret om, at undersøgelse er for egen regning => indtil det konstateres, at der er tale om dækningsberet."

Det videre sagsforløb er omtvistet. Selskabet har i skrivelse af 12/7 2006 til nævnet oplyst, at selskabet intet nyt hørte i sagen, før man modtog faktura dateret 15/12 2005 fra kloakmesteren. Klageren har i notat fremsendt til nævnet af klagerens advokat ved skrivelse af 11/8 2006 redegjort således for sagsforløbet:

> "Nykredit vender ikke tilbage og jeg tager igen kontakt til dem og gør dem klart at der mangler handling i sagen og beder dem igen om at sende en taksator ud på stedet

så vi kan komme i gang. Det kan tilsyneladende ikke lade sig gøre den dag, men får dog at vide at vi kan starte med at få lavet en tv-rapport over kloakken. Den bliver lavet den 09-11-2005 den rapport sender jeg videre pr. fax den samme dag kl. 13,59 til Nykredit for at få grønt lys til at gå i gang og igen beder jeg om at få en taksator på stedet. Da de nu engang undlader at vende tilbage tager jeg kontakt igen igen får [jeg] at vide at der ikke er nogen i skadesafdelingen den dag og at der heller ikke vil være nogen den efterfølgende dag fordi de er til kursus men de vil kontakte mig dagen efter dette kursus. Det sker bare ikke, jeg kontakter igen Nykredit nu kan de pludselig ikke finde tv-rapporten, jeg gør dem klart at de nu har haft tid nok til at sende en taksator og at gennemgå sagen. Igen beder jeg om at få sendt en taksator denne gang lige med det samme det kan ikke lade sig gøre. Men jeg får så grønt lys til at gå i gang.
Arbejdet bliver nu udført og jeg aftaler med entreprenøren at retableringen skal laves meget simpel da vi lige så godt kan spare lidt på forsikringens penge.
Midt i december bliver jeg kontaktet af entreprenøren han vil vide hvor han skal sende regningen til. I samme periode fra jeg fik grønt lys fra Nykredit og til entreprenøren kontakter mig har jeg ikke hørt noget fra Nykredit."

Selskabet har, efter at sagen er indbragt for nævnet, opgjort erstatningen således:

"Tv-inspektionsrapporten er foretaget på 2 rørstrenge - rapport nr. 1 på en strækning af 4,34 m og rapport nr. 2 på en strækning af 8,18 m. På rapport/strækning nr. 1 viser tv-inspektionen ikke rødder eller skader i fejlklasse 3 og 4, som er en betingelse for forsikringsdækning. På rapport/strækning nr. 2 findes rødder samt skader i fejlklasse 3 og 4.

Tv-inspektionsrapporten bekræfter ikke, at der er dele af rørstrengen, som ikke kunne undersøges pga. rødder. Man har kunnet klassificere de steder, hvor der var rødder (RØ 1, 2 og 3), og man har kunnet tages fotos af rødder på 4,10 m, 5,48 m og 8,18 m. Det kan kun betyde, at kameraet har kunnet komme igennem.

Med hensyn til erstatningsopgørelse er streng 1 på 4,34 m ikke omfattet af forsikringsdækningen. Streng 2 med forsikringsdækkede skader er på 8,18 m. Hvis man deler regningen forholdsmæssigt i streng 1 og 2 giver det følgende udregning:

Samlet regning inkl. moms		47.795,84 kr.
Fradrag for tv-inspektion inkl. moms, som dækkes fuldt ud		2.907,00 kr.
Samlet udbedringsudgift for den samlede strækning		44.888,84 kr.
Heraf udgør strækning 2's andel	$\frac{44.888{,}84 \text{ kr.} \times 8{,}18 \text{ m}}{12{,}52 \text{ m}}$	29.328,33 kr.

Erstatningsudregning efter denne model bliver herefter tv-inspektion 2.907,00 kr. + strækning 2 29.328,33 kr. - selvrisiko 3.000 kr. = 29.235,33 kr.

Vi har i alt inkl. tv-inspektion og med fradrag af selvrisiko udbetalt 34.407 kr."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet i skrivelse af 11/8 2006 anført, at klageren har krav på udbetaling af yderligere 10.227,77 kr. Advokaten har i skrivelsen af 11/8 2006 med henvisning til klagerens redegørelse for sagsforløbet anført:

> "Det fremgår klart heraf, at min klient har rykket adskillige gange med henblik på at få taksatorbesøg for at få tilladelse til at gå i gang med udbedring af skaden. Min klient gik herefter i gang med udbedring af skaden efter at modtaget tilsagn om at måtte gå i gang - også selvom der ikke havde været taksatorbesøg.
>
> Såfremt taksator havde været ude på stedet, inden skaden blev udbedret, kan det ikke udelukkes, at resultatet heraf ville være, at min klient ville få den fulde regning honoreret. Jeg henviser specielt til det forhold, der er nævnt i min klients beskrivelse af sagsforløbet, hvorefter inspektions-tv ikke kunne køre igennem hele den omtalte kloak. Den del af kloakken, der ikke er besigtiget, fordi den har været spærret af rør, skal selvfølgelig også dækkes af forsikringen.
>
> På vegne min klient skal jeg derfor nedsætte påstanden med det nu yderligere udbetalte beløb men fastholde, at Nykredit Forsikring A/S skal betale restbeløb."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin opgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/8 2006 til nævnet anført:

> "Vi finder, at forsikringstager har fået en rimelig og retfærdig erstatning for de forsikringsdækkede skader konstateret ved tv-inspektionen.
>
> Vores bygningskonsulent oplyser, at han ikke har udtalt, at forsikringstager kun var kommet til at betale selvrisikoen, hvis han havde været på stedet, da gravearbejdet begyndte. Han har sagt, at det ville have været mere optimalt, hvis der havde været sat en taksator på sagen fra starten.
>
> Mht. forløbet har vi som beskrevet i vores brev af 12. juli 2006 talt med kloakmester H.S. den 16. november 2005, som oplyste, at man ikke var helt færdige med at grave op. Aftalen var, at kloakmesteren ville vende tilbage, når der var gravet færdig, så taksator kunne besigtige. Dette skete ikke, og det næste var, at vi modtag en regning på udført arbejde."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 29/8 2006 til nævnet anført:

> "Min klient har under hele sagsforløbet kontaktet Nykredit Forsikring A/S adskillige gange med henblik på at få aftale med en taksator, både før og under forløbet. Min klient har igangsat reparationerne efter aftale med selskabet.
>
> Det er derfor min opfattelse, at selskabet bør bære den fulde risiko for, at man ikke har opgjort skaden på sædvanlig vis med taksator, hvilket selskabet har haft rig lejlighed til."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets erstatningsopgørelse. Nævnet finder det endvidere ikke godtgjort, at selskabet har givet dækningstilsagn ud over det af selskabet anerkendte beløb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand