771/07

Den 7. maj 2007 blev i sag nr. 69.714:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen er blevet stjålet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk har anmeldt til selskabet, at hun den 23/4 2006 var ude at lufte sin hund, i hvilken forbindelse hun så sin bil køre ud fra parkeringsplads ved hendes bopæl. Tyveriet blev umiddelbart efter anmeldt til politiet. Bilen - en Toyota Corolla 1,3 fra 1994 - blev den 1/5 2006 fundet udbrændt på en øde grusvej ca. 6-7 kilometer fra bopælen.
Hverken klager eller selskabets skadeinspektør fandt glasskår ved parkeringspladsen.

Nævnet har fået forelagt de fotografier, som selskabets skadeinspektør har taget af en tilsvarende bil, den udbrændte bil, parkeringspladsen samt findestedet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at bilen blev stjålet, og udbetale erstatning. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 17/7 2006 an-

slået værdien til 30.000 kr., idet hun har oplyst, at hendes søn har påsat alufælge og sænket undervognen samt isat stereoanlæg, idet det var hensigten, at sønnen skulle overtage bilen i 2007.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/1 2006 til nævnet anført:

> "Vi finder det ikke sandsynliggjort, at bilen er stjålet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og det bygger vi på følgende:
> 1. Der er ingen tegn på opbrud af hverken dør- eller tændingslås og ratstamme.
> 2. Motoren var fuldstændig tom for olie.
> 3. At det ikke er sandsynligt, at en gerningsmand afmonterer alufælge for derefter at montere nogle stålfælge som passer til klagers bil med for få bolte, så der er risiko for, at hjulene falder af under kørsel til afbrændingsstedet.
> 4. Afbrændingsstedet ligger så øde, at det ikke er muligt at komme derfra, uden at have en anden bil.
> 5. Samtidig er stedet så øde, at man er næsten sikker på, at branden ikke bliver opdaget, før bilen er udbrændt."

Selskabet har henvist til ankenævnskendelse 61.424, 65.459 og 67.503.

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand