766/07

Den 21. februar 2007 blev i sag nr. 69.715:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at selskabet har vurderet, at méngraden som følge af ulykkestilfældet er mindre end 5 %, og at denne vurdering understøttes af en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/9 2004 anmeldte, at hun den 1/9 2004 var kommet til skade, idet hun var blevet trådt over sin venstre fod af en hest. Selskabet anerkendte ved skrivelse af 28/10 2004, at ulykkestilfældet var omfattet af forsikringen, såfremt der viste sig varigt mén.

Den 16/9 2005 udfyldte og underskrev klagerens læge invalideattest, hvoraf fremgår, at der er en helt stivgjort 2. tå, og at storetåen sekundært var blevet bevægehæmmet, da den på grund af den stivgjorte 2. tå aldrig kom i yderstilling. Selskabet meddelte ved skrivelse af 13/10 2005 til klageren, at man anså méngraden for under 5 %, hvorfor der ikke kunne udbetales erstatning.

Klageren anmodede om en revurdering og efter at have indhentet en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring dateret 22/12 2005, blev sagen forelagt for Arbejdsskadestyrelsen, som i udtalelse dateret 29/3 2006 vurderede, at méngraden var under 5 %. Af udtalelsen fremgår:

> "Ved vurdering af méngraden har vi lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder ortopædkirurgisk speciallægeerklæring fra T.D.P. af 22. december 2005, attester fra egen læge samt oplysninger fra H.G.F.
>
> Det fremgår af de lægelige oplysninger, at H.G.F. har gener fra ulykken i form af, at 2. tåen er stiv svarende til yderleddet og det føles desuden som om, at mellem- og grundleddet ligeledes er stift. I forbindelse med længere tids gang og ståen kan der tilkomme smerter.
>
> Der er forsat hævelsestendens, og H.G.F. føler, at hun går lidt skævt.
>
> Ved den objektive undersøgelse findes venstre fod uden synlige deformiteter eller fejlstillinger. Der er kun ganske ringe passiv bevægelighed i mellemleddet og i grundleddet er der antydet bevægeindskrænkning.
>
> Vi har fastsat det varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel.
>
> Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt. Efter tabellens punkt D.2.1.10 vurderes tab af 2. tå til 5 procent.
>
> Vi har vurderet, at H.G.F.s følger efter ulykken den 1. september 2004 er bedre end tilstanden beskrevet i méntabellens punkt D.2.1.10, og vi vurderer på denne baggrund méngraden til mindre end 5 procent."

Efter en henvendelse fra klageren fastholdt Arbejdsskadestyrelsen ved skrivelse af 1/5 2006 sin vurdering. Af styrelsens skrivelse fremgår:

> "Vi har på ny haft forelagt sagen for vores ortopædkirurgiske lægekonsulent, som fastholder sin tidligere vurdering.
>
> I 2. tåens grundled findes bevægeligheden god. Mellemleddets funktion er rimelig, og ikke som grundleddet vital for gangen, som i øvrigt beskrives som naturlig.
>
> På baggrund af ovenstående samt vores udtalelse af 29. marts 2006 fastholder vi vores vurdering af méngraden til **mindre en 5 procent**."

Af sagen fremgår, at PFA Pension ved skrivelse af 12/10 2005 til klageren har vurderet méngraden til 5 %.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal foretage en vurdering af méngraden, som er i overensstemmelse med de faktiske forhold på foden. Af klageskrivelse dateret 28/6 2006 fremgår:

> "Efter ulykke den 1. september 2004 hvor en hest trådte på min venstre fod og derved beskadigede tre tæer, har Codan vurderet méngraden til mindre end 5 %. Det mener jeg ikke er korrekt, da Codan har lagt vægt på bruddet på 2. tåen på venstre fod og ikke set på foden som helhed, dvs. de følger der bliver efter en stivgjort 2. tå, hvilket min egen læge gør opmærksom på i invaliditetsattesten dateret den 16. september 2005."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/7 2006 til nævnet anført:

> "Sagen har været forlagt vores lægekonsulent og Arbejdsskadestyrelsen, der sammenstemmende vurderer, at invaliditetsgraden ikke overstiger 5 %. Vi skal derfor fastholde vores tidligere trufne afgørelse, og for en god ordens skyld tilføje, at vi ikke føler os bundet af den af PFA trufne afgørelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering og finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson