777/07

Den 20. august 2007 blev i sag nr. 69.718:

xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx xx
xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med en tvist om retsforfølgende kreditors udlæg i arv.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at tvisten henhører under bygningsforsikringens retshjælpsdækning.

Det fremgår af sagen, at klager K.T. har ejet en ejendom, der blev solgt på tvangsauktion den 12/1 1993. Efter tvangsauktionen havde F.F. A/S en personlig fordring på klageren. Fordringens eksistens og størrelse er ubestridt af klagerne.

Ved skrivelse af 22/11 2005 meddelte advokat T.L., at F.F. A/S havde overgivet fordelingen til incasso. Der blev udarbejdet fogedrekvisition, og den 30/1 2006 blev klager K.T. indkaldt til fogedretten.

I skrivelse dateret 31/1 2006 til advokat T.S. har klagerens advokat anført:

> "Tak for møde i fogedretten g.d. Skyldner bekræfter, at der er arv undervejs fra hans moder.

> Da udlæg i arven medfører samme retsstilling for kreditor som ved udlæg i interessents andel af interessentskab (ideel anpart, men uden realisationsbeføjelser) foreslår jeg, at min klient underskriver transport til Deres klient, hvorefter fogedsagen tilbagekaldes."

I perioden frem til april 2006 afventede fogedsagen, at der pågik forligsforhandlinger mellem parterne om sikkerhedsstillelse i forsikringstager K.T.'s arvekrav. Ved skrivelse af 6/4 2006 meddelte advokat T.L. på vegne F.F. A/S, at sagen ved fogedretten måtte fortsætte. Af fogedrettens kendelse dateret 2/5 2006 fremgår:

> "**Kendelse**
> Fogedretten har foretaget udlæg i O.K.T.'s krav på arv i boet efter E.T. og tidligere afdøde ægtefælle S.T. Boet er ikke afsluttet og der er andre arvinger. Det er ikke oplyst, at der er en bindende aftale mellem arvingerne om, hvem der skal udtage hvilke aktiver. Boets kreditorer har fortrinsret til boets aktiver. Fogedretten finder herefter ikke, at der kan foretages udlæg i boets aktiver for arvingens gæld. Dette gælder også uanset, at O.K.T. er kontaktperson for boet, idet bemærkes, at det vil være forbundet med strafansvar at disponerer over arven i strid med udlægget i arvekravet.
>
> **Derfor bestemmes:**
>
> Rekvirentens anmodning om, at der foretages udlæg i boets aktiver for O.K.T.'s gæld fremmes ikke."

Ved skrivelse dateret 3/5 2006 fremsendte klagernes advokat sin afregning af sagsomkostninger til selskabet. Selskabet afviste, at der var dækning for kravet på retshjælpsdækningen på familieforsikringen.

Klagerne har ved deres advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde retshjælpsdækning. Af klageskrivelsen dateret 28/6 2006 fremgår:

> "Tvisten relaterer sig ikke til den ejendom, der tidligere er gået på tvangsauktion og hvorved den personlige fordring overfor forsikringstager er blevet aktuel. Forsikringstager bestrider overhovedet ikke fordringens eksistens og størrelse.
>
> Tvisten relaterer sig alene til spørgsmål om udlæg kan foretages i skyldners arv. Tvisten omfatter således alene fogedproces, nemlig reglerne for kreditors inddrivelsesmulighed overfor skyldners konkret ikke udbetalte arv.
> …
> Om forsikringstagers stilling henviser jeg til 'Retshjælpsforsikringen' af Michael S. Wiisbye, 1994 side 456, hvorefter familieforsikringen har opsamlende karakter og afgørelse side 465 AK 7432, hvorefter det er tvistens indhold, der er afgørende. Dette er i overensstemmelse med standardforsikringsbetingelserne."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 20/7 2006 til nævnet anført:

> "Vi kan i øvrigt bemærke, at advokat P.B., i brevet af 28. juni 2006, har taget forbehold for betaling af salær for ansøgning om retshjælpsdækning, og for klage til Ankenævnet for Forsikring. Vi kan i den forbindelse bemærke, at særskilt salær for arbejde i relation til retshjælpsforsikringen som udgangspunkt ikke kan ydes, jf. Wiisbye, side 379 ff. For så vidt angår klagen til Ankenævnet for Forsikring fremgår det af vedtægternes § 14, at ingen af parterne betaler omkostninger til den anden part. Vi kan samtidig tilføje, at det ikke er nødvendigt at være repræsenteret ved advokat ved klage til Ankenævnet for Forsikring, der er et ankenævn, der er godkendt af Forbrugerrådet.
>
> Sammenfattende er det vores vurdering, at sagen udspringer af vores kundes ejerskab af fast ejendom, og ansøgningen om retshjælpsdækning bør behandles over ejendommens bygningskaskoforsikring.
>
> Under hensyn til, at vi ikke har foretaget en nærmere vurdering af sagen - da vi ikke har den relevante forsikring - kan vi for god ordens skyld oplyse, at det selskab, der havde ejendommen forsikret, sandsynligvis vil afvise sagen af andre grunde. Det skyldes, at der er tale om en inkassosag mod sikrede, hvor fordringens rigtighed og størrelse er utvivlsom, jf. betingelsernes § 3, stk. 8. Hertil kommer, at forsikringen kun dækker tvister og ikke rådgivning og forhandlinger, jf. betingelsernes § 2, stk. 1 og stk. 2."

Selskabet har i skrivelsen af 20/7 2006 henvist til ankenævnskendelse 42.442 og 54.141.

Hertil har klageren advokat i skrivelse af 26/7 2006 til nævnet anført:

> "Sagen er for mit vedkommende klar til afgørelse idet jeg fastholder krav på retshjælpsdækning med henvisning til
> - at tvisten angår spørgsmål om kreditors inddrivelsesforsøg overfor forsikringstagers arvekrav
> - at fogedretskendelsen dokumenterer dette
> - at den fra pant i ejendommen og hertil knyttede personlige fordring ikke er bestridt
> - at tvisten således ikke kan relateres til ejendommen
> - at familieforsikringen derfor skal dække
>
> …
> Jeg er enig med indklagede i, at forsikringstagers advokatudgift sædvanligvis ikke dækkes, men jeg gør gældende, at de konkrete forhold i denne sag berettiger hertil. Jeg henviser til at forsikringstager ikke selv har kunne vurdere, om selskabets afvisning var forkert samt til, at afvisningen er oplagt forkert, hvorfor det vil være urimeligt, om forsikringstager i denne situation selv skal bære advokatudgiften. Jeg kan oplyse, at jeg har brugt 4 timer i klagesagen, hvilket medfører et salærkrav på kr. 6000,- + moms."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3 Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
Stk. 8
Inkassosager mod sikrede, for så vidt fordringens rigtighed og størrelse er utvivlsom.
…
§ 14D Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til familieforsikring med indbodækning

Fra retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen er yderligere undtaget følgende:

Stk. 1
Tvister, hvori sikrede er part som ejer af fast ejendom eller som bruger af fast ejendom i dens helhed."

Nævnet udtaler:

Eksistensen og størrelsen af kreditors fordring mod klageren var ubestridt under den sag, som der søges retshjælpsdækning til. Da sådanne tvister er undtaget fra retshjælpsdækning efter forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 8, kan der allerede af den grund ikke gives klager medhold.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

5. 69.718