771/07

Den 7. maj 2007 blev i sag nr. 69.719:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over selskabets opgørelse af bonus.

Det fremgår af sagen, at klageren pr. 1/3 1982 tegnede en ophørende livsforsikring med invaliderente i Statsanstalten for Livsforsikring, nu Danica Pension. Forsikringen gav ret til dækning ved dødsfald og ved uarbejdsdygtighed.

I 1995 anmodede klageren om oplysning om bonustilskrivningen på forsikringen, idet han var af den opfattelse, at reguleringen var meget beskeden i forhold til den oprindelige police. Selskabet svarede ved skrivelse af 12/6 1995 til klageren og tilkendegav bl.a.:

> "1 1982 var renteniveauet meget højt. Statsanstaltens kontorente var dengang ca. 16%, og med forventning om en fortsat høj rente kunne vi forhøje pensionsudbetalinger med et bonustillæg på 80%. Renten var fortsat stigende, men i 1983 blev der vedtaget en lov om realrenteafgift af visse pensionskapitaler. Denne realrenteafgift bevirkede, at den rente, som vi kunne forrente kundernes penge med, faldt fra og med 1984. Da renten desuden generelt begyndte at falde i sidste halvdel af 1980'erne, måtte vi nedsætte størrelsen af bonustillæg til nye pensionister.
>
> Bonustillægget var ens til alle pensionister, som påbegyndte pensionsudbetaling i det samme kalenderår. Det var efter indførelse af realrenteafgift ikke helt rimeligt for de enkelte forsikringstagere. Nogle forsikringer havde en stor opsparing før 01.01. 1983, som var friholdt for realrenteafgift, og andre havde en lille eller slet ingen opsparing før 01.01.1983. Derfor erstattede Statsanstalten i 1987 bonustillægget med en årlig bonusregulering af pensionsudbetalingen. En gang om året anvendes bonus

> for det foregående kalenderår til at forhøje udbetalingen med. I modsætning til bonustillægget er det beløb, som udbetalingen er forhøjet til, garanteret i resten af udbetalingstiden, men der er naturligvis ingen garanti for størrelsen af de fremtidige forhøjelser."

Den 23/6 1995 sendte selskabet en opgørelse over tilskreven bonus til klageren.

Den 13/12 2004 sendte selskabet oversigt over udbetalingens størrelse pr. 1/1 2005. Klageren svarede ved skrivelse af 16/12 2004 til selskabet, at han undrede sig over, at den månedlige udbetaling kun var forhøjet med 4,30 kr., og han anmodede derfor om en nærmere redegørelse herfor, hvilket han modtog ved skrivelse af 10/2 2005 fra selskabet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale 95.265 kr. i livsforsikringsbonus. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 27/6 2006 til nævnet anført:

> "Jeg kan her ikke få nogen forklaring på mit spørgsmål om fordelingen af bonus mellem invalideforsikringen og livsforsikringen, hvilket undrer mig meget.
> Jeg har tidligere fået oplyst, at bonus til IP er brugt til forhøjelse af den løbende udbetaling.
> Dette sammenlignet med årsoversigterne (årsoversigten pr. 1.1.05 er vedlagt - bilag ..), hvoraf fremgår engangsudbetaling - opsparet bonus - vedr. livsforsikringen.
> Der er ikke anført noget beløb for opsparet bonus vedr. 'Dækning af tab af erhvervsevne', hvilket jo er i overensstemmelse med det tidligere oplyste - at bonus er anvendt til regulering af den løbende udbetaling.
> Konsekvensen af Danica's opgørelse af bonus ved forsikringens udløb er, at jeg uventet skal betale 30.960 kr. i afgift til staten.
> Det skal bemærkes, at jeg ikke er i tvivl om at bonusbeløb vedr. IP er afgiftspligtige."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 1/8 2006, som er korrigeret ved skrivelse af 1/8 2006 til nævnet anført:

> "Bonus på H.N.s [klagers] forsikring består af flere dele. Der er opsamlet bonus på såvel den ophørende livsforsikring som på invaliderenten, fra forsikringen blev tegnet. Opsamlet bonus er udbetalt med 17.808 kroner for skattekode 5 delen og med 77.458 kroner minus afgift for skattekode 1 delen.
>
> Den ophørende livsforsikring har herudover i hele forsikringstiden været berettiget til dødsfaldsbonus, det vil sige en procentuel forhøjelse af forsikringssummen i tilfælde af dødsfald. Jeg henviser til policetillæg med ikrafttrædelse den 1. januar 1993, hvor det på side 5 kan ses, at forsikringssummen ved dødsfald er 296.535 kroner, og

hvor udbetalingen ved dødsfald på side 1 er oplyst til 389.481 kroner. På side 4 er oplyst, at dækningen, der er anført under 'Dækning ved død', er inkl. dødsfaldsbonus. I hele forsikringstiden har dødsfaldsbonus betydet en højere dødsfaldsdækning og værdien af dødsfaldsbonus er derfor ikke opsamlet. At den ophørende livsforsikring har været berettiget til dødsfaldsbonus har således alt andet lige nedsat den del, der gik til opsamlet bonus. Bonus svarende til den afgiftsfrie del er korrekt beregnet.

Invaliderenten var ved tegningen berettiget til bonustillæg i tilfælde af, at invaliderenten skulle udbetales ved arbejdsudygtighed. Men i 1987 erstattede Statsanstalten bonustillægget med en årlig bonusregulering af invaliderenteudbetalingen. Jeg henviser til vores breve fra den 12. juni 1995 og den 23. juni 1995. I brevet fra den 13. december 2004 beskrives den årlige bonusregulering som: 'Opsparet bonus pr. 1. januar 2005 er brugt til forhøjelse af udbetalingerne'. Denne beskrivelse svarer til årlig bonusregulering, og opsparet bonus er således ikke her det samme som opsamlet bonus, men er årets bonus for den aktuelle invaliderente, det vil sige pensionsbonus.

Opsamlet bonus fra den skattepligtige del er beregnet for høj, hvilket skyldes den måde, som invaliderenter (dækning ved tab af erhvervsevne) bliver gjort aktuelle i vores edb-system. Forsikringen bliver tilført det beløb (den reserve), der skal til for at sikre invaliderenteudbetalingerne i resten af forsikringstiden, og derved opnår skattekode 1 delen en noget højere bonus, end der normalt kan forventes. Da invaliderenten har været udbetalt siden 1992, bliver bonus af forsikringens forhøjede værdi så stor, at der er et relativt stort bonusbeløb ved forsikringens udløb.

Som det fremgår, er der i opsamlet bonus ***udbetalt ca. 62 procent af*** forsikringens samlede præmiebetaling."

Hertil har klageren i skrivelse af 15/8 2006 til nævnet anført:

"Danica oplyser til Ankenævnet, at den halvårlige præmie er 3.186 kr. eller samlet for hele forsikringstiden knap 90.000 kr. Hertil kan oplyses, at den halvårlige præmie for livsforsikringen er 1.783,50 kr. og den halvårlige præmie for invalideforsikringen er 1.402,50 kr. - i alt 3.186 kr. - eller 6.372 kr. årligt og i hele forsikringens løbetid ca. 152.928 kr. og ikke knap 90.000 kr. som oplyst af Danica.

Danica oplyser, at man er i stand til at bestemme hvilke bonusbeløb, der er skatte- eller afgiftspligtige.
Under henvisning hertil undrer det mig, at Danica årligt har tilsendt mig en opgørelse, hvor hele bonusbeløbet står anført som vedrørende livsforsikringen og dermed som afgiftsfri. Det er først ved forsikringens udløb 1.3.06, jeg får oplyst, at bonus fordeles med 17.808 kr. til livsforsikringen og 77.458 kr. til invalideforsikringen.

Danica henviser til policetillæg af 1.1.93. Dette tillæg er aldrig godkendt eller underskrevet af mig. Jeg henholder mig derfor til policen af 1.3.82, der, som det fremgår, er gældende indtil forsikringens udløb."

Hertil har selskabet i skrivelse af 6/9 2006 til nævnet anført:

> "For så vidt angår eksempelvis den af H.N. vedlagte årsoversigt med opgørelse pr. den 1. januar 2005, kan af denne ses, at under 'Pensionsopsparing' står 'Engangsudbetaling (opsparet bonus) den 01.03.2006'. Dette er opsparet bonus, det vil sige opsamlet bonus, for så vidt angår de eventuelle dele af forsikringen, den ophørende livsforsikring og invaliderenten. Når invaliderenten er aktuel, har vi fortsat en eventuel invaliderente på forsikringen for det tilfælde, at den forsikrede bliver rask og udbetalingen ophører.
>
> Det fremgår ikke af den nævnte årsoversigt, hvilken skattekode den opsparede bonus har. Var H.N.s død inden den 1. marts 2006 ville den opsparede bonus ligeledes være blevet udbetalt, hvilket også fremgår af årsoversigten, men heller ikke her fremgår, hvilken skattekode den opsparede bonus har."

Klageren har afslutningsvis i skrivelse af 25/9 2006 til nævnet anført:

> "Min kommentar hertil er, at Danica tilsyneladende ikke har nogle faste retningslinier til hvad der er opsparet bonus og opsamlet bonus, hvilket begrundes i, at man ønsker at ændre tidligere udsagn i brev af 1.8.06 …
>
> I police af 1982 kaldes bonus for tilskrevet bonus. Der er således ikke tale om opsparet eller opsamlet bonus. Som det fremgår tydeligt øverst i årsoversigten fra 2005 er det hvad der står i policen, der er gældende.
>
> Jeg ser ingen grund til, at Ankenævnet skal se bort fra Danica's brev af 1.8.06, da det jo indledningsvis illustrerer Danica's beregningsmetoder meget godt."

Nævnet udtaler:

Der har siden 1992 været udbetalt invaliderente til klageren, hvilket har indebåret, at der gennem årene har måttet foretages store hensættelser på invaliditetsdelen til sikring af de fremtidige løbende udbetalinger, alt med den konsekvens, at den opsparede bonus vedrører invaliditetsdelen og derved bliver afgiftspligtig.

Herefter - og da klageren ikke har kunnet forvente, at forsikringsoversigten informerer om skattereglerne vedrørende bonus, og da de fremsende årsoversigter således ikke har kunnet give klageren nogen berettiget forventning om afgiftsfrihed - finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse af bonus.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand