771/07

Den 7. maj 2007 blev i sag nr. 69.723:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sit fagforbund over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/11 2005 udfyldte og underskrev skadeanmeldelse hvoraf fremgår:

> "Manuelt skulle jeg flytte en sæk cement på 40 kg. Fra en palle i ca. 1/2 meters højde måtte jeg flytte cementen over på en ventende bil.
> Under gangen til bilen mistede jeg styringen af sækken med cementen, fik et ryk og et smæld i ryggen."

Skaden er tillige anmeldt som arbejdsskade, og klageren har i spørgeskema til Arbejdsskadestyrelsen den 27/8 2004 bl.a. oplyst:

> "2. Hvad skete der (udførlig beskrivelse udbedes)?
> **Svar:** Manuelt skulle jeg flytte en sæk cement på 40 kg. Fra en palle i ca. 1/2 meter højde måtte jeg flytte cementen over på en ventende bil. Under gangen til bilen mistede jeg styringen af sækken med cementen, fik et ryk og et smæld i ryggen.
> ...
> Cementsækken var for tung til kun at blive løftet af en enkelt person manuelt.
> ...

> Cementsækken knækkede over i løftet. For at gå med cementsækken holdtes den tæt ind til kroppen. Det var under gangen med sækken og i foroverbøjet stilling, jeg pludselig ikke kunne styre sækken og gangen i balancen."

Af erklæring udarbejdet på baggrund af undersøgelse den 13/9 2005 fra speciallæge i neurokirurgi F.J. fremgår bl.a.:

> "Skadelidte skulle flytte en 40 kg tung sæk med cement fra en ladvogn til en anden. På grund af indholdets beskaffenhed havde han svært ved at holde på sækken. Pludselig fik han et smæld i lænden efterfulgt af smerter i lænden med udstråling i til et af benene (han husker ikke hvilket). Smerterne i benet svandt spontant i løbet af nogle dage, men lændesmerterne peristerede."

Ved afgørelse dateret 14/11 2005 har Arbejdsskadestyrelsen anerkendt ulykken som en arbejdsskade efter lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1.

Klageren har ved sit fagforbund over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende ulykkestilfældet som dækningsberettigende. Fagforbundet har henvist til, at ulykkestilfældet er anerkendt af Arbejdsskadestyrelsen, og at klagerens méngrad er vurderet til 12 %.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 20/7 2006 til nævnet anført:

> "Vi ønsker at fastholde vores afgørelse af, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Den mistede styring med cementsækken og gangen i balance er ikke en pludselig udefra kommende hændelse.
>
> Der er derimod tale om en indefra kommende hændelse, nemlig ryk og et smæld i ryggen, som opstår på grund af løft af en 40 kg tung cementsæk, hvilket forsikrede selv forklarer som årsag til ryglidelsen."

Hertil har fagforbundet i skrivelse af 6/9 2006 til nævnet anført:

> "Ved et ulykkestilfælde med legemsbeskadigelse mistedes balancen under et løft af en cementsæk på 40 kg.
>
> Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt ulykkestilfældet."

Selskabet har i skrivelse af 25/9 2006 til nævnet anført:

"Det fremgår af afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen fra 14. november 2005, at ulykken er anerkendt som en arbejdsskade efter Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1.

Jeg skal derfor gøre opmærksom på, at Arbejdsskadestyrelsen anerkender andre hændelser eller påvirkninger, som ikke nødvendigvis er omfattet af den ulykkesforsikring og ulykkesdefinitionen, som er gældende i forsikredes forsikringsbetingelser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13 Hvilke skader er dækket**

A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:

Sådan som skadens opståen er beskrevet i såvel skadeanmeldelsen som i spørgeskemaet til Arbejdsskadestyrelsen, må nævnet være enigt med selskabet i, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand