767/07

Den 7. marts 2007 blev i sag nr. 69.728:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet FYN a/s
Bygmestervej 29
5750 Ringe

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet FYN a/s, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med udbedring af en rørskade.

Selskabet har dækket rørskade samt ydet kontanterstatning for gulv i badeværelse, men afvist at dække udskiftning af flisebelægning i køkken.

Det fremgår af sagen, at selskabet har anerkendt en anmeldt rørskade og i den forbindelse dækket udbedring deraf, herunder dækning af fliser i badeværelse, forgang og bryggers. Erstatningen for badeværelsesgulv er ydet som kontanterstatning, da ejendommen var til salg.

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier og den fremlagte plantegning.

Klageren har over for nævnet i sin klageskrivelse dateret 29/6 2006 nedlagt påstand om, at køkkengulvet på ca. 10 $m^2$ også udskiftes, idet husets baggang og køkken er sammenhængende og hele tiden har haft ens flisebelægning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 20/7 2006 til nævnet anført:

"Hvad angår forsikringstagers klage over vores afvisning af at ville yde erstatning til ny flisebelægning i køkken, skal vi henholde os til ovennævnte forsikringsbetingelsers § 9, 6. afsnit, hvoraf det fremgår, at beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende ikke erstattes. I den forbindelse skal vi tillige gøre gældende, at køkken og baggang er adskilt af væg med døråbning med dør, hvorfor vi fastholder ikke at ville yde erstatning for flisebelægningen i køkken, idet der ikke er sket skade på køkkengulvet.

Vi henviser i øvrigt til gældende ankenævnspraksis på området og skal især gøre opmærksom på nævnets kendelse i sag nr. 49.400 af den 18. oktober 1999."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 9. -** ***Erstatningsopgørelse***
Erstatningen opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgår til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted.
...
I nogle tilfælde kan det være umuligt at genanskaffe genstande tilsvarende de beskadigede. Det kan betyde, at der ved udbedring af skaden opstår en forskel i udseendet mellem de genanskaffede og de tilbageværende ubeskadigede genstande. En sådan forskel vil ikke kunne medføre, at der også betales erstatning for de ubeskadigede genstande eller for demontering af disse."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, som nævnet finder er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser og almindelig praksis for udbedring af en skade som den omhandlede.

3. 69.728

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson