777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 69.731:

xxxx xxxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring med svampedækning i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt svampeskade i havestue.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om en rådskade. Selskabet har dog efter sagens indbringelse for nævnet tilbudt at dække 50 % af udgiften til udskiftning af to skydedørspartier.

Det fremgår af sagen, at klageren i november 2005 anmeldte, at han havde konstateret skade i limtræet på skydedøre i sin havestue. En taksator fra selskabet besigtigede ejendommen den 17/11 2005 og har i sin skaderapport angivet, at der kunne konstateres nedbrud i seks bundrammepartier. Hussvamp Laboratoriet udtog prøver, og i rapport dateret 28/11 2005 er angivet, at en prøve udtaget af bundrammen på underside ved rude har vist slimsvamp og barksvamp, og at skadens karakter er "rådskade".

Klageren udtog yderligere to prøver, som han den 6/5 2006 sendte til Hussvamp Laboratoriet, som i rapport dateret 10/5 2006 har angivet, at der er konstateret Gran-korkhat og Dunet Kalkskind (Barksvamp). Begge prøver er karakteriseret som "Rådskade".

Selskabet afviste ved skrivelse af 18/5 2006 til klageren dækning med henvisning til, at der ikke var konstateret svampeskade.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring. I forbindelse med nævnets behandling anmodede klageren Teknologisk Institut om at foretage en svampeundersøgelse. Af rapport dateret 18/1 2007 fremgår:

> "Vi har 18. januar 2007 modtaget materiale til mikroskopisk undersøgelse.
> Prøvematerialet angives at være udtaget på ovennævnte adresse i 17-18 år gammel udestue.
>
> **Resultat**
> Prøve 1 udtaget i vestlig gavl viste lettere angreb af gråmuld og alm. råd. Skaden i det foreliggende materiale må efter vort skøn vurderes som en begyndende rådskade.
>
> Prøve 2 udtaget i sydlig facade - vestlig ende viste angreb af Korkhat. Skaden i det foreliggende materiale må efter vort skøn vurderes som en svampeskade.
>
> Prøve 3 udtaget i sydlig facade - østlig ende viste angreb af Læderporesvamp. Skaden i det foreliggende materiale må efter vort skøn vurderes som en svampeskade."

Ved skrivelse af 1/2 2007 tilkendegav selskabet, at man havde noteret sig, at der var foretaget en ny svampeundersøgelse, men at nye prøver skulle udtages med deltagelse af en konsulent fra selskabet, og at man ville foreslå en genbesigtigelse. Efter en del korrespondance tilkendegav selskabet ved skrivelse af 9/5 2007 til nævnet:

> "Det har ikke været muligt at få en aftale med forsikringstageren om en genbesigtigelse.
>
> Der blev derfor mellem vor konsulent og kunden truffet aftale om, at der blev indsendt billeder af de skadede partier på udestuen.
>
> Der er foretaget følgende analyser af indsendte prøver:
>
> 28. november 2005 har Hussvampelaboratoriet bedømt en indsendt prøve som en rådskade.
>
> 9. maj 2006 har Hussvampelaboratoriet bedømt 2 andre prøver som rådskade.
>
> Prøverne er udtaget af vor Konsulent J.K.L.
>
> Den 18. januar 2007 bedømmer Teknologisk Institut 3 prøver som er udtaget og indsendt af A.L.O.
>
> De 2 prøver, udtaget i 2 partier på udestuens sydside bedømmes som svampeskader og den sidste prøve som er udtaget på vestsiden bedømmes som begyndende rådskade.
>
> Vi ønsker ikke en usikkerhed om bedømmelsen skal komme vores kunde til skade. Derfor vil vi tilbyde at erstatte udskiftning af de 2 skydedørspartier mod syd som TI har bedømt som svampeskade.

Det fremgår af de fremsendte billeder som vedlægges og det understreges af vore erfaringer med destruktionsskader på døre/vinduer at skaderne altid er mest udtalte hvor solen skinner mest.

Med baggrund i udestuens alder, konstruktion og udsathed kan vi alene tilbyde at betale 50 % af udskiftningsprisen for de 2 partier.

Udestuen er i dag 19 år gl. Rammerne er udført af limtræ som har en væsentlig kortere levetid end massivt træ når det udsættes for sollys og fugtpåvirkninger. Samtidig er glaslister med geringssamlinger som tillader vand at trække ind i konstruktionen. Partierne mod syd er forneden meget udsatte for sollys og nedbør."

Klageren har i skrivelse af 14/5 2007 til selskabet, sendt i kopi til nævnet, anført:

"Jeres ønske om at usikkerheden ikke skal komme mig til skade? - er meget tiltalende, og vi kommer dermed et stort skridt nærmere mod sagens kerne. (- og afslutning.?) Hos mig har der aldrig hersket tvivl om igangværende sag: Svamp eller ikke svamp.

Vedr. Vinterhavens alder, har denne selvfølgelig ændret sig siden sagens start 2005, og vil helt naturligt være stigende indtil sagen afsluttes.
Men at bruge det som argument for en evt. delbetaling af den konstaterede skade, er malplaceret: Jeg mener at en forsikring tegnes - og betales - for at være sikret for evt. senere opstående skader. Der fremgår i mine forsikringsbetingelser intet om, at det forsikredes alder vil være en negativ faktor, ved en evt. skade.

At Vinterhaven er udsat, giver sig selv, da den trods alt er ude i vejrliget, og dette burde være indlysende når forsikringen tegnes.

Dette er også begrundelsen for, at vi, da vi byggede Vinterhaven, besluttede os for kvalitet:

Imprægneret limtræ. (Det bedste på dette tidspunkt) Som også tidligere i forløbet oplyst, er konstruktionen og materialevalget, helt på linie med DS på opførelsestidspunktet, og evt. tvivlsspørgsmål vedr. dette bedes rettet til G… Byg.

Som det vil være JKL bekendt fra besøg på adressen, er syd facaden på Vinterhaven, i meget stor udstrækning beskyttet mod sollys af 3½ - 4 m høj beplantning ca. 1 god meter fra facaden. (mod skel)

I min verden burde dette brev ikke være nødvendigt, da det kun indeholder gentagelser af allerede kendte - og belyste facts, men for en sikkerheds skyld vil jeg understrege sagens omdrejningspunkt:

ER DER SVAMP I MIN VINTERHAVE?????

Som det vil være alle bekendt, er der ved alle analyser fundet svamp - kun definitionen og bedømmelsen af typer i forhold til forsikringspolicen, er, af jer, draget i tvivl.
OBS. venligst, at de tidligere tilsendte billeder, viser samme mønster vedr. 'opsplitning'/ 'deling' af stave i limtræet på hele Vinterhaven."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Generelt**

10 *Nyværdiforsikring.*
Medmindre andet er aftalt, er de forsikrede bygninger dækket for deres fulde værdi som nye - jf. dog 21-21.51.

…

21.13 Såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet mere end 30 % i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse.
- Ved vurderingen heraf indgår bl.a. forholdet mellem den tid, genstanden har været anvendt, og dens formodede levetid."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at selskabet ved skrivelse af 9/5 2007 har anerkendt den anmeldte svampeskade som dækningsberettigende, og at klagen ved nævnet herefter angår erstatningsopgørelsen.

Efter det oplyste om havestuens alder og konstruktion samt de forelagte billeder finder nævnet det godtgjort, at skydedørspartierne er forringet mere end 30 % i forhold til nyværdien, hvorfor der ved erstatningen kan tages hensyn til værdiforringelse.

Herefter, og idet nævnet ikke finder at kunne pålægge selskabet at erstatte klageren ud over, hvad selskabet nu har anerkendt,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

5. 69.731

Henning Jønsson