771/07

Den 7. maj 2007 blev i sag nr. 69.732:

xxxxxx xx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagen, L.M., der har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager sammen med sin søn, G.M., ved deres advokat over, at selskabet, i forbindelse med at bilen er totalskadet, har opgjort erstatningen pro rata.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning med henvisning til, at klagerens søn, G.M., er rette ejer af bilen.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil, en Audi A4 Limousine 1,8, den 7/9 2005 blev totalskadet i forbindelse med et trafikuheld i Makedonien. Fører på skadetidspunktet var klager G.M. I henhold til slutseddel er vognen købt af G.M. for 400.000 kr. I henhold til fremlagte kontoudtog har G.M. afdraget på det lån, som blev optaget til finansiering af købet af bilen. I Centralregisteret for Motorkøretøjer er G.M. registreret som ejer, og L.M. registreret som bruger.

Klagerne har ved deres advokat over for nævnet i sin klageskrivelse dateret 30/6 2006 anført:

> "På vegne af L. og G.M., ..., beklager jeg at måtte indgive klage mod forsikringsselskabet Alka, som jeg ellers sætter højt, idet man ikke vil udbetale erstatning for en bil med den specielle begrundelse, at man ikke mener, at dokumentationen for løbende betalinger er tilstrækkelig.

Jeg er mildt sagt af en modsat opfattelse."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 11/8 2006 til nævnet anført:

"Da klager ikke har kunnet fremlægge den nødvendige dokumentation, må det på det foreliggende grundlag umiddelbart lægges til grund, at klagers søn var såvel ejer som primære bruger af bilen.

Sammenholdt med ovenstående oplysninger, har vi endvidere lagt vægt på, at klagers søn G.,

- står som køber af bilen på den private slutseddel,
- står som debitor på billånet hos Alm. Brand Bilkredit,
- står som ejer på registreringsattesten og
- var fører af bilen på uheldstidspunktet.

Det skal i denne sammenhæng bemærkes, at klager ligeledes står registreret som fast bruger af sin anden søns bil - en Opel Kadet 1,3 fra 1986.
...
Da bilen er vurderet som totalskadet, har selskabet i forbindelse med sagens behandling betalt 304.128,00 kr. til panthaver, svarende til restgælden i bilen.

Bilens handelsværdi er opgjort til 380.00,00 kr. Havde forsikringen for bilen været tegnet på korrekt vis med klagers søn som forsikringstager, ville præmien have været 28.935 kr. om året, hvorfor vi med henvisning til reglerne om pro rata-erstatning alene er forpligtet til at yde forholdsmæssig erstatning på 115.026 kr.

Det skal i denne sammenhæng anføres, at klager har betalt præmie med 8.760,00 kr. helårligt.

Vi skal således tage forbehold for tilbagesøgning af for meget udbetalt erstatning over for forsikringstager, svarende til forskellen mellem den faktisk ydede erstatning, og den erstatning som selskabet reelt er forpligtet til at afholde - jf. ovenstående.

Vi henviser i denne sammenhæng til forsikringsbetingelsernes punkt 25.4.

Kan klager fremlægge den nødvendige dokumentation, er vi indstillet på at genoptage vores behandling af sagen med henblik på en fornyet vurdering af denne.

Vi henviser i denne sammenhæng til Ankenævnets generelle praksis, som blandt andet fastsat i AK 59.545 samt AK 63.108."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"25.5. ALKA har regres, hvis forsikringstageren har givet forkerte/fortiet oplysninger, der har betydning for forsikringsaftalen. Jf. Forsikringsaftalelovens §§ 4-10."

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at bilen ejes af klagerens søn, og at præmien, såfremt dette havde været oplyst, ville have været som oplyst af selskabet. Selskabet har således i medfør af forsikringsaftalelovens § 7, jf. forsikringsaftalelovens § 6, været berettiget til at nedsætte erstatningen som sket.

Nævnet finder endvidere, at selskabet i medfør af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har ret til at kræve den erstatning, som selskabet har udbetalt til panthaver, tilbage fra klageren i det omfang, den udbetalte erstatning overstiger, hvad selskabet er berettiget til at nedsætte erstatningen til.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand