772/07

Den 9. juli 2007 blev i sag nr. 69.733:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har hundeansvarsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skadelidte på skadetidspunktet var besidder af hunden.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/11 2001 anmeldte skaden på hundeansvarsforsikringen. Det blev i den forbindelse oplyst, at skaden var sket ved, at skadelidte den 7/7 2001 havde påtaget sig at lufte den forsikrede hund, og at hun kom cyklende med hunden i snor, da hunden pludselig stoppede op, og skadelidte faldt af cyklen og pådrog sig personskade.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende erstatningspligten i forhold til skadelidte. Advokaten har i sin klageskrivelse dateret 29/6 2006 anført:

> "Det gøres gældende,
> at sagsøgte [selskabet] er objektivt ansvarlig for skaden, jf. hundelovens § 8,
> at sagsøger [klageren] på erstatningsretlig relevant måde har medvirket til skaden,
> at sagsøger ikke kan anses for at have accepteret risikoen for den indtrådte skade,

at sagsøger har pådraget sig en skade, som følge af at hunden pludseligt stoppede op, hvorved sagsøger væltede af sin cykel og pådrog sig de i sagen nævnte skader,
at sagsøger er berettiget til at få sit fulde tab dækket,
at der er årsagssammenhæng mellem uheldet den 7. juli 2001 og sagsøgers nuværende situation."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 14/7 2006 til nævnet anført:

"Af forsikringsbetingelserne fremgår under punkt 1.3.3, at skader der tilføjes hundens besidder eller de til denne husstand hørende personer ikke dækkes.

Det fremgår af sagen, at skadelidte på cykel luftede vores kundes hund. Skaden skete, da hunden stoppede, og skadelidte faldt af cyklen.

Skadelidte frivilligt har indladt sig på at lufte hunden, og hun har derfor også accepteret den eventuelle skade, der måtte være opstået ved, at hun faldt af cyklen, da hunden stoppede. Der er tale om en adfærd fra hundens side - 'pludselig' at stoppe op - som er nærliggende at vente, når man lufter hund.

Med henvisning hertil fastholder vi over for Ankenævnet, at vores kunde i en situation som den foreliggende ikke har pådraget sig et erstatningsansvar over for skadelidte, og at der derfor ikke kan ydes nogen form for erstatning.

Vores afgørelse er i overensstemmelse med gældende praksis på området, og vi henviser til følgende ankenævnskendelser: 3.894, 15.680, 19.143, 32.589, 48.980, 49.693 og 56.050. Vi henviser endvidere til Ugeskrift for Retsvæsen 1944.587 Ø.

Det bemærkes, at vi ikke har taget stilling til spørgsmålet om årsagssammenhæng mellem skadelidtes genere skaden i juli 2001 og skadelidtes gener, allerede fordi vi har afvist, at vores kunde skulle have pådraget sig et retligt ansvar over for skadelidte."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.2 Hvad dækkes?**
Forsikringen dækker det erstatningsansvar, som ifølge Hundeloven påhviler den sikrede.
…
1.3 Hvad dækkes ikke
1.3.1
Skader, der tilføjes hunden(e)s besidder eller de til dennes husstand hørende personer."

Nævnet udtaler:
Da skadelidte frivilligt har indladt sig på at lufte hunden, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at fastslå, at klageren efter hundeloven har noget retligt ansvar for den omhandlede skade, jf. også Ugeskrift for Retsvæsen 1944, side 587, og Østre Landsrets dom af 31/1 2007.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann