777/07

Den 20. august 2007 blev i sag nr. 69.734:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har heltidsulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har undladt at udbetale ménerstatning med tillæg af renter i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde, og at selskabet har afvist at dække de af ham afholdte udgifter til advokat i forbindelse med sagens behandling.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 10 %. Selskabet har imidlertid afvist at forrente erstatningen, ligesom selskabet har afvist at dække klagerens advokatomkostninger. Herefter ses klagen til nævnet alene at vedrøre, om klageren har krav på at få udbetalt renter samt refunderet sine udgifter til advokat.

Klageren, der er født i 1988, var den 18/8 2003 impliceret i et færdselsuheld, hvorved han pådrog sig personskade. I september 2005 fik han konstateret alvorlig hofteskade, og hændelsen i 2003 blev i forlængelse heraf anmeldt til selskabet. Vedlagt skadeanmeldelsen, som selskabet modtog den 26/10 2005, fremsendte klageren en af hans egen læge underskrevet begyndelsesattest, kopi af personskadeerklæring til ansvarsforsikringsselskabet Tryg Forsikring A/S samt journaloplysninger fra to sygehuse.

Af begyndelsesattesten, der er underskrevet af lægen den 10/10 2005, fremgår bl.a., at klageren har pådraget sig "contusion af hø. underben og ve. hofte". Ifølge det af lægen oplyste blev den første lægehjælp ydet den 18/8 2003, og klageren var kun sygemeldt i kort tid (han var ikke i skole i fire dage og gik med krykker i fem dage). Lægen har desuden svaret benægtende på spørgsmålet om, hvorvidt tidligere læsioner, tidligere eller nu tilstedeværende sygdomme eller andre forhold helt eller delvist har været årsag til den nuværende lidelse eller har forværret dens følger.

Af journalnotat af 18/8 2003 fra G. Sygehus fremgår bl.a.:

> "PATIENTENS EVT. PÅRØRENDES OPLYSNINGER
> Pt. er på cykel blevet påkørt af bil. Pt. har smerter i højre underben.
>
> ANAMNESE. OBJEKTIV UNDERSØGELSE, BEHANDLING OG EFTERBEHANDLING:
>
> A.s.a. Ikke været bevidstløs, ingen hovedpine eller svimmelhed.
>
> Obj.:
> ve. arm: der ses ekskoriation ved ve. albue, ingen dir. ømhed, fri bev.
> Hø. underben: der ses rødme, let hævelse, dir. og indir. ømhed sv.t. prox. tibia. Norm. neurovask. forhold perifert.
> Ve. hofte: der ses let rødme, dir. ømhed sv. t. trokanter major, ingen indir. ømhed, fri bev. i alle retninger, norm. neurovask. forhold.
>
> Rtg. af hø. underben viser ingen mistanke om fraktur.
>
> Beh.:
> pt. sendes hjem. Mod smerter kan tages tbl. Panodil 500 mg x 3. Skal holde sig i ro."

Af journalnotat af 9/9 2005 fra ...hospitalet fremgår:

> "Pt. er henvist fra overlæge C.H., G. Speciallægeklinik mhp. vurdering af indikationerne for venstresidig hoftealloplastik og information om dette.
> Pt. blev for ca. 2 år (august 2003) påkørt på cykel af bil. Han blev ramt på højre side og landede på venstre hofte. Han havde smerter i hoften og dette er noteret i skadejournalen hvor man finder ømhed, men i øvrigt ikke mistanke om brud. Efterfølgende smerter i lysken tiltog, specielt i forbindelse med belastning. Pt. er fægter på eliteplan. Han er på landsholdet støttet af ... Fægtning som må vurderes som værende ekstremt hofte- og knæbelastende kan anføre ganske voldsomme smerter. Udover smerterne er pt. generet af bevægeindskrænkning, specielt indskrænket abduktion og rotation. Der foreligger en røntgenundersøgelse af venstre hofte, som pt. medbringer. Den viser ganske betydelige forandringer venstre hofte, men næsten udslettet ledspalte lateralt og diskonfigureret caput.

> Billederne som er elektroniske er ikke af særlig god kvalitet, men man får en stærk fornemmelse af caputnekrose forandringer med øget skleosering i et område af caput.
> Pt. havde som barn nogle problemer med væksten og blev en tid fulgt på børneafdelingen på ...hospitalet, men pt. udviklede sig fuldstændigt normalt. Der har ikke tidligere, specielt ikke i barndommen været tegn på symptomer i venstre hofte. Disse er således først opstået efter det beskrevne fald i 2003.
> Objektivt finder man indskrænket bevægelighed i venstre hofte, især for rotation, hvor der kun resterer 10-20 graders samlet bevægelighed. Der er smerter ved yderpunkter. Der er ligeledes indskrænket abduktion i hoften.
> Pt. informeres grundigt om mulighederne for alloplastik.
> ...
> Aktuelt har pt. ikke så voldsomme gener i form af smerter i hoften når han ikke belaster den. Der er således ingen hvilesmerter. Han overvejer at reducere sit fysiske aktivitetsniveau, herunder at opgive elitefægtning på det aktuelle niveau.
> Jeg informerer om at det videre forløb næppe påvirkes af aflastning med de betydelige forandringer som er til stede på nuværende tidspunkt, især hvis det drejer sig om caputnekrose. Jeg pointerer ligeledes at alloplastik kan foretages til en hver tid og at det således ikke bliver for sent at udføre dette indgreb.
> Vi har brug for bedre billeddiagnostik og der bestilles røntgen af begge hofter med måleoptagelse af denne venstre hofte.
> Jeg vil konferere disse billeder ved røntgenkonference og herefter overveje evt. MR-skanning afhængig af hvor konklusiv konventionel røntgen er."

Som reaktion på den modtagne skadeanmeldelse og de medsendte lægelige akter m.v. tilskrev selskabet klageren. I selskabets skrivelse af 22/11 2005 hedder det:

> "Vi har modtaget din skadeanmeldelse og kan bekræfte, at ulykkestilfældet er omfattet af forsikringen. Dog tages der forbehold for lidelse i hoften forud for ulykkestilfældet.
>
> Der udbetales erstatning, hvis K. som følge af ulykken får et varigt mén på 5 % eller derover. Eventuelle sygdomme/sygdomsanlæg samt klausuler i hans police kan få indflydelse på erstatningen.
>
> I henhold til praksis er det motoransvarsforsikringen i Tryg, der sørger for at indhente de nødvendige lægelige oplysninger på begge selskabers vegne.
>
> Vi vil derfor vende tilbage til dig, når vi hører nyt fra Tryg."

I skrivelse afsendt samme dag til motoransvarsforsikringsselskabet anmodede det indklagede selskab om løbende at blive underrettet om de lægelige akter i sagen.

Vedlagt skrivelse af 5/1 2006 til det indklagede selskab fremsendte Tryg Forsikring A/S en af klagerens egen læge underskrevet forsikringserklæring. Af den omhandlede skrivelse fra Tryg Forsikring A/S fremgår:

> "Med henvisning til jeres brev af den 22-11-2005 vedlægger vi kopi af det vi har fået fra skadelidtes egen læge. 50 % af honoraret på 625,00 kr. imødeses.
>
> Vi forelægger sagen for vores lægekonsulent igen, og det kan være, at vi kan få noget fra G. Idrætsmedicinsk klinik, men vi ved ikke helt, hvor vi skal skrive til."

Af den vedlagte forsikringserklæring, som er underskrevet af klagerens læge den 23/12 2005, fremgår:

> "Jeg har gennemgået journalen fra ulykkestidspunktet og har ikke notater der har noget med den aktuelle problemstilling at gøre, bortset fra at K. 11/3-04 blev henvist til Idrætsmedicinske Klinik på KAS G. pga. hø.sidige knæsmerter. Pt. er blevet behandlet for sine problemer i bevægeapparatet hos fysioterapeuten i P. og jeg har ikke modtaget noget derfra eller fra KAS G., bortset fra skadestuenotatet fra ulykkesdagen 18/8-03."

Den 25/4 2006 modtog selskabet skrivelse af 24/4 2006 fra klagerens advokat. I denne skrivelse hedder det bl.a.:

> "K.D.K. har rettet henvendelse til mig og bedt om bistand til gennemførelse af erstatningskrav i forbindelse med tilskadekomst den 18. august 2003.
>
> Jeg anmoder Dem om at fremsende kopi af hidtidig korrespondance i sagen, herunder sagens lægelige akter. Endvidere beder jeg Nykredit Forsikring redegøre for, om man har vejledt min klient om muligheden for acontoerstatning jf. forsikringsaftalelovens § 25.
>
> I den forbindelse har jeg noteret, at der foreligger dokumentation for, at min klient har fået ødelagt den venstresidige hofte og i princippet skal have indsat en hofteprotese, hvorfor der som minimum på det foreliggende kan fastsættes et acontomén på 10 %, svarende til et velfungerende kunstigt hofteled jf. Arbejdsskadestyrelsens méntabel D.2.9.6.
>
> Efter en nøjere gennemgang af det modtagne materiale og efter uddybende drøftelse med min klient skal jeg vende tilbage til sagen.
> ...
> Endelig beder jeg Dem bekræfte, at selskabet er indforstået med at betale min klients rimelige udgifter til advokatbistand."

Af skrivelse af 3/5 2006 fra selskabet til klagerens advokat fremgår:

> "Ud fra det foreliggende materiale har vi anerkendt, at skadelidte har været udsat for et ulykkestilfælde.
>
> Men hvorvidt dette ulykkestilfælde har resulteret i de gener, han har nu, er imidlertid ikke anerkendt af os.
>
> Til orientering samarbejder vi med motoransvarsforsikringen om indhentning af lægeligt materiale, hvorfor vi foreslår, at I retter henvendelse til Tryg for tilsendelse af evt. yderligere materiale.
>
> På grund af ovennævnte har vi ikke tilbudt acontoerstatning, da det endnu ikke kan fastslås, at generne stammer fra det aktuelle ulykkestilfælde, men vi er selvfølgelig indforstået med at gøre dette, når det er fastslået, at generne stammer fra aktuelle ulykkestilfælde.
>
> Til slut skal bemærkes, at den tegnede ulykkesforsikring ikke dækker udgifter til advokatbistand. Dette krav må rettes direkte til Tryg forsikring."

Herefter tilskrev klagerens advokat på ny selskabet. I advokatens skrivelse af 10/5 2006 hedder det bl.a.:

> "Jeg skal anmode om en afgørelse i min klients sag. Modtager jeg ikke orientering om, at sagen er anerkendt, og at I anerkender årsagssammenhæng inden 14 dage, vil sagen bragt videre.
>
> Jeg afventer særlig Nykredit Forsikrings dokumentation for, at man har rådgivet og vejledt min klient i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 25.
>
> Meget tyder således på, at Nykredit ikke har handlet korrekt ved sin behandling af min klients sag, hvorfor min klient har ret til at få dækket advokatudgifter jf. FAL § 32."

Ved skrivelse af 24/5 2006 til klagerens advokat oplyste selskabet, at det ikke p.t. var i stand til at tage stilling til spørgsmålet om advokatudgifter, da det havde anerkendt ulykkestilfældet og var i gang med at undersøge, om klageren havde krav på erstatning.

Vedlagt skrivelse af 30/5 2006 fremsendte det indklagede selskab samtykkeerklæring til Tryg Forsikring A/S.

I skrivelse af 6/6 2006 fra klagerens advokat til selskabet hedder det bl.a.:

> "Min klient har en direkte kunderelation i forhold til Nykredit Forsikring, og min klients erstatningsudbetalinger skal bestemt ikke afvente, at Nykredit Forsikring finder det

formålstjenligt at overlade indhentelsen af diverse relevante lægelige oplysninger til et andet forsikringsselskab.

Nykredit Forsikring burde selv foranledige indhentelsen af en relevant undersøgelse af min klient og herefter en stillingtagen til min klients mén, således at min klients erstatning kan komme til udbetaling.

Nykredit Forsikring har ikke redegjort over for mig for, at man har rådgivet og vejledt min klient i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 25. Det formoder jeg er fordi, det ikke er tilfældet, hvilket jeg skal udbede mig en forklaring på. Jeg skal bede Nykredit Forsikring om at redegøre for de bestræbelser, man har gjort sig for at få oplyst sagen og få udbetalt den erstatning, min klient har krav på, fra man modtog skadesanmeldelse fra min klient og frem til dato.

Jeg vedlægger kopi af journal fra Idrætsklinikken på G. Sygehus, kopi af fysioterapiregninger fra P. Fysioterapi, journal fra H. Sygehus vedrørende røntgenundersøgelse, journal fra G. Speciallægeklinik ApS og journal fra ...hospitalet, herunder bemærkninger vedrørende MR-skanning.

Supplerende kan jeg oplyse, at min klient skal opereres i juli 2006."

Af de vedlagte bemærkninger vedrørende MR-skanningen fremgår bl.a., at klageren har en meget svær slidgigt i hoften. Denne er kombineret med større områder med knogledød i hans lårbenshoved, som er stærkt uregelmæssig.

Den 19/6 2006 oplyste Tryg Forsikring A/S telefonisk, at det ikke kunne udlevere yderligere materiale til det indklagede selskab, fordi samtykkeerklæringen i selskabets skadeanmeldelse ikke var fyldestgørende.

Ved skrivelse af 22/6 2006, der var stilet til klageren personligt, anmodede det indklagede selskab klageren om at underskrive og returnere en vedlagt samtykkeerklæring. Anmodningen blev begrundet med, at selskabet ønskede at indhente "de nødvendige journaloplysninger". Samtykkeerklæringen blev ikke returneret.

Ved skrivelse af 28/6 2006 til selskabet oplyste klagens advokat, at sagen ville blive indbragt for Ankenævnet for Forsikring. Umiddelbart herefter blev sagen indbragt for nævnet.

I den af klagerens advokat affattede klageskrivelse af 28/6 2006 hedder det bl.a.:

"Jeg finder dette helt uacceptabelt - både at der går mere end 1/2 år efter en skadesanmeldelse, og efter der er foretaget en relevant undersøgelse på et sygehus, uden at Nykredit Forsikring tager stilling til acontoerstatning - og endvidere, at Nykredit Forsikring går uden om mig og skriver direkte til min klient.

Jeg skal derfor indbringe Nykredit Forsikring for Ankenævnet for Forsikring og anmode om, at Ankenævnet tager stilling til min klients krav på acontoerstatning. I den forbindelse beder jeg tillige Ankenævnet for Forsikring tage stilling til min klients krav på renter af denne acontoerstatning jf. erstatningsaftalelovens § 24, og endelig beder jeg Ankenævnet for Forsikring tage stilling til spørgsmålet om advokatudgifter jf. forsikringsaftalelovens § 32.

Det er min opfattelse, at min klient har haft rimelig anledning til at søge advokatbistand, da Nykredit Forsikring efter min opfattelse ikke handler i overensstemmelse med god forsikringsskik og i øvrigt yder den rådgivning og vejledning, som deres forsikringskunde har krav på jf. forsikringsaftalelovens § 25."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 18/7 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Ifølge vores lægekonsulent er det sjældent, at et så ungt menneske får slidgigt i hoften, også selv om han har været udsat for et ulykkestilfælde. Det fremgår af modtagne undersøgelsesjournaler, at forsikrede i barndommen har haft vækstproblemer. Det er vigtigt for sagens behandling at modtage oplysninger fra egen læge om eventuelle tidligere hofteproblemer og beskrivelse af eventuelt ældre røntgenbilleder af hoften.

Vi skal bede advokat M.H. om enten at lade sin klient underskrive og returnere den samtykkeerklæring, som vi fremsendte den 22. juni 2006 til K.D.K., eller sende os lægelige oplysninger fra egen læge om sin klients vækstproblemer i barndommen, herunder hvad vækstproblemerne bestod i og hvilke undersøgelser, der blev foretaget i den anledning. Endvidere ønsker vi oplysning, om der før 2005 er blevet foretaget røntgenoptagelser af forsikrede, og i bekræftende fald beskrivelser af disse røntgenoptagelser.

Vi skal beklage, at vi fremsendte samtykkeerklæringen direkte til K.D.K. Vi mener dog stadig, at det vil tjene alles interesser bedst, at de involverede forsikringsselskaber kan få lov til at samarbejde om indhentelse af de lægelige oplysninger, så læger og hospitalsvæsen ikke kontaktes flere gange for fremsendelse af identisk materiale, og således at forsikrede ikke sendes til flere speciallægeundersøgelser end nødvendigt.

Med hensyn til vejledningen om acontoerstatning kan vi anerkende, at vi ikke har opfyldt vejledningspligten i FAL § 25. Erstatningsudbetaling forudsætter dog stadig, at der konstateres årsagsforbindelse mellem trafikulykken og slidgigtsproblemer.
...
Der er kutyme for, at motoransvarsselskabet forestår oplysningsfasen, når en skade omfattes både af en motoransvarsforsikring og en ulykkesforsikring. Forsikrede har ikke rykket os for en afklaring. Advokatbistand hidtil har ikke hjulpet forsikrede med

at opnå en afgørelse med hensyn til erstatning. I vores anerkendelsesbrev af 22. november 2005 har vi taget forbehold for hoftelidelsen, hvilket gentages i vores brev af 3. maj 2006 til advokaten.

Vi har ikke modtaget lægeligt materiale, der kan afklare årsagsproblematikken, og advokaten har ikke ladet sin klient underskrive samtykkeerklæring, så vi kan indhente materiale om vækstproblemerne i barndommen. Os bekendt er der ikke inden for ulykkesforsikring kutyme for at betale, blot fordi sikrede vælger at antage en advokat. Der kan højst blive tale om betaling af et mindre vederlag, fordi advokaten var opmærksom på FAL § 25, og kun hvis der udbetales erstatning.

Kopi af dette brev er sendt til advokat M.H., idet vi håber hermed at have afklaret nogle misforståelser og kan opnå et samarbejde om tilvejebringelse af relevante lægelige oplysninger til afklaring af spørgsmålet om årsagsforbindelse mellem ulykke og konstaterede slidgigtsproblemer."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 19/7 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"I aktuelle sag har jeg som advokat for skadelidte indsendt journalmateriale fra ...hospitalet, hvoraf det tydeligt fremgår at lægerne på ...hospitalet vurderer, at min klients Caputnekrose (afdødning af lårbenets omdrejningskno) anses for at være en følge af ulykken i 2003.

I sådan en situation kan det næppe være rimeligt at Nykredit Forsikring blot anfører, at de ikke ønsker at tage stilling til deres kundes berettigelse til erstatning, før et eller andet ansvarsforsikringsselskab måtte have lyst til at tage sig sammen og foretage en vurdering af dette spørgsmål.

I den forbindelse bemærker jeg i øvrigt, at det er helt urimeligt at Nykredit Forsikring forsøger at omgås skadelidtes advokat ved at skrive direkte til skadelidte, og at det i øvrigt i denne sammenhæng i brevet af 18. juli 2006 fremgår at Nykredit Forsikring nu oplyser, at de åbenbart har en eller anden mistanke om, at min klient skulle have haft vækstproblemer i barndommen og at de åbenbart mener, at caputnekrosen i venstre hofte muligvis kan henføres hertil i stedet for til ulykken i 2003.

Jeg er advokat og ikke læge og kan naturligvis ikke udtale mig herom, men dette syntes at stå i skærende kontrast til det af lægerne på ...hospitalet oplyste.

I øvrigt skal jeg bemærke, at Nykredit på alle måder er velkommen til at meddele mig, hvilke oplysninger det er man ønsker, herunder om man ønsker at indhente en speciallægeerklæring, og at min klient på alle måder ønsker at medvirke hertil, men det er netop dette der syntes at være sagens problem, at Nykredit Forsikring indtil videre ikke på nogen måde har villet indgå i en diskussion om en oplysning af sagen.
...
Såfremt Nykredit ønsker det, er de meget velkommen til indhente en erklæring fra egen læge om eventuelle tidligere hofteproblemer og eventuelle tidligere røntgenbil-

leder, såfremt der skulle være noget sådant samt om eventuelle tidligere vækstproblemer."

Vedlagt skrivelse af 24/7 2006 har klagerens advokat til nævnet fremsendt kopi af skrivelse afsendt samme dag til selskabet. I den til selskabet fremsendte skrivelse oplyser advokaten, at klageren nu er blevet opereret (indsat hofteprotese). Samtidig hermed foreslår han, at der indhentes en ekstern speciallægeerklæring, såfremt selskabet fortsat bestrider, at klageren som følge af ulykken i 2003 har udviklet caputnekrose.

Vedlagt skrivelse af 27/7 2006 har klagerens advokat til nævnet fremsendt en af klagerens mor affattet erklæring af 25/7 2006 vedrørende de af selskabet omtalte vækstproblemer.

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 1/8 2006 til nævnet anført, at det fortsat mangler det ønskede lægelige materiale til brug for sagens behandling. I skrivelsen har selskabet præciseret, at det til brug for sagsbehandlingen ønsker fremsendt oplysninger om eventuelle tidligere hofteproblemer og beskrivelse af eventuelle ældre røntgenbilleder af hoften.

Klagerens advokat er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 10/8 2006 til nævnet. Vedlagt skrivelsen har advokaten fremsendt kopi af en til selskabet fremsendt skrivelse, der ligeledes er dateret 10/8 2006.

Vedlagt skrivelse af 6/9 2006 har klagerens advokat til nævnet fremsendt kopi af klagerens journal fra ...hospitalets afdeling for vækst og reproduktion.

Selskabet har herefter i skrivelse af 8/9 2006 til nævnet anført, at de senest modtagne lægelige oplysninger er blevet forelagt selskabets lægekonsulent, og at selskabet vil tage telefonisk kontakt til klagerens advokat med det formål at opnå et samarbejde om tilvejebringelse af oplysninger.

Vedlagt skrivelse af 20/10 2006 til nævnet har selskabet fremsendt kopi af skrivelse til klagerens advokat. Af den vedlagte skrivelse, som ligeledes er dateret 20/10 2006, fremgår:

> "Med henvisning til telefonsamtale 18. oktober 2006 skal jeg hermed opliste, hvilke yderligere oplysninger vi ønsker til vores vurdering af årsagssammenhæng, og om vi skal sende K. til speciallægeundersøgelse. Vi skal i givet fald kunne medsende relevante oplysninger til speciallægen til brug for undersøgelsen.
>
> Vores lægekonsulent, som er overlæge i ortopædkirurgi, er fortsat ikke overbevist om årsagssammenhæng til færdselsuheldet den 18. august 2003. Modtaget røntgenbeskrivelse af 30. august 2005 af venstre hofte om arthroseforandringer kunne tyde på en forudbestående lidelse. Det er sjældent, at et så ungt menneske udvikler slidgigt, og færdselsuheldet den 18. august 2003 har ikke været voldsomt.
>
> Vi ønsker følgende yderligere oplysninger:
>
> 1.
> Oplysning fra egen læge, om hun har journaloptegnelser om hofteproblemer eller røntgenoptagelser/beskrivelser af hofterne fra før uheldet den 18. august 2003 og i givet fald kopi af journalmaterialet. Vi ønsker oplysning om såvel venstre som højre hofte.
>
> 2.
> Oplysning og relevant journalmateriale fra fysioterapeut J.V., P. Fysioterapi, ... om hans undersøgelser og behandling af K. Vi er interesseret i såvel venstre som højre side.
>
> 3.
> Røntgenoptagelser og røntgenbeskrivelse fra ...hospitalet fra 2005/2006 og beskrivelse fra efterfølgende MR-skanning. Det fremgår af J.R.s ambulante undersøgelse den 9. september 2005 af K., at der blev bestilt røntgen af begge hofter, og af J.R.s brev af 20. april 2006 fremgår, at der har været udført MR-skanning. Vi er interesseret i såvel venstre som højre hofte.
>
> Vi betaler de ovennævnte personers krav om arbejdsvederlag.
>
> Skal K. sendes til speciallægeundersøgelse, ønsker vi oplysning om, hvad motoransvarsselskabet, Tryg forsikring, har gjort, idet vi finder det uhensigtsmæssigt foruden spild af omkostninger og K.s tid, at der indhentes to speciallægeerklæringer og eventuelt på grundlag af forskelligt lægeligt materiale.
>
> Forudsat årsagsforbindelse og dermed forsikringsdækning har vi følgende bemærkninger vedrørende renter:
>
> Selv om der er praksis for, at motoransvarsselskabet indhenter oplysninger, er vi enig i, at der er en selvstændig forsikringsaftale med Nykredit forsikring, og at vores

valg at overlade belysningen af sagen til Tryg forsikring vil få betydning for beregning af renter efter FAL § 24 og § 25, idet der skal ses på, hvornår Nykredit havde kunnet indhente de ønskede oplysninger og fastsat en méngrad, herunder udbetalt acontoerstatning.

Ligeledes forudsat årsagsforbindelse og forsikringsdækning kan vi acceptere, at rimelige advokatomkostninger nødvendiggjort af vores overladelse af informationsindhentelse til Tryg forsikring, betales af os. Det vil sige, at dine bestræbelser på at få Nykredit til at gå ind i oplysningsfasen, kan honoreres. Det er dog vores holdning, at dit tidsforbrug med at indhente de oplysninger, som vi ønsker, ikke kan medregnes, idet vi selv kunne have udført dette arbejde, hvis vi havde fået en fuldmagt fra din klient.

Eventuel uenighed om begyndelsestidspunktet for renteberegning og størrelsen af et rimeligt salær kan til sin tid indbringes for Ankenævnet for Forsikring.

Jeg afventer din stillingtagen til dette brev og står til rådighed for eventuelle spørgsmål eller drøftelse."

Den 16/11 2006 har selskabet modtaget skrivelse fra fysioterapeut J.V., som oplyser, at han ikke er i besiddelse af journalnotater vedrørende perioden før færdselsuheldet.

Som reaktion herpå har selskabet den 7/12 2006 tilskrevet klagerens advokat. Af denne skrivelse, hvoraf der den 7/12 2006 er fremsendt kopi til nævnet, fremgår:

"Vi videresender kopi af brev modtaget fra P. Fysioterapi, idet vi går ud fra, at du har kontaktet J.V., jf. vores brev af 20. oktober 2006.

Du har imidlertid misforstået vores brev, idet oplysninger fra før uheldet den 18. august 2003 vedrører egen læge, mens vi under pkt. 2 ønsker oplysninger og relevant journalmateriale fra fysioterapeut J.V., P. Fysioterapi, om hans undersøgelser og behandling af K., såvel venstre som højre side. Vores anmodning er ikke begrænset til en bestemt periode. Vi ved, at J.V. har udført behandlinger af K. i 2004 og 2005, jf. bilag af fysioterapiregninger vedlagt dit brev af 6. juni 2006.

Det er oplysninger om J.V.s undersøgelser og behandling af K. generelt, som vi ønsker.

Jeg går ud fra, at der også kommer en besvarelse fra egen læge samt røntgenoptagelser og beskrivelser fra ...hospitalet af højre og venstre hofte.

Det mest hensigtsmæssige er stadig efter vores mening, at vi måtte samarbejde med Tryg forsikring om indhentelse af oplysninger, så selskaberne har det samme lægelige materiale at bedømme ud fra."

Vedlagt skrivelse af 7/12 2006 til nævnet har klagerens advokat fremsendt erklæring af 1/12 2006 fra klagerens egen læge. Af denne erklæring fremgår, at lægen ikke er i besiddelse af nogen oplysninger angående hofteproblemer hos klageren fra før uheldet den 18/8 2003. Endvidere er hun ikke i besiddelse af røntgenbeskrivelser eller optagelser angående hverken højre eller venstre hofte fra perioden før ulykken.

Ifølge det oplyste har klagerens advokat medio december 2006til selskabet fremsendt røntgenbeskrivelse fra ...hospitalet.

Den 15/1 2007 har selskabet til nævnet fremsendt kopi af en samme dag til klagerens advokat fremsendt skrivelse, hvori selskabet oplyser, at det endnu ikke har modtaget nogen oplysninger fra fysioterapeut J.V.

Vedlagt skrivelse af 8/3 2007 har klagerens advokat til selskabet fremsendt kopi af en af Tryg Forsikring A/S indhentet ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 31/1 2007. Af speciallægeerklæringen, som Tryg Forsikring A/S fremsendte til klagerens advokat den 5/3 2007, fremgår bl.a.:

> "**Resumé og konklusion**:
> 18-årig, i det væsentlige udisponeret, dreng, som den 18.08.03 på cykel blev påkørt af bil, hvor han primært slog venstre hofte alvorligt. Straks set på skadestuen KAS G., hvor man fandt rødme og hævelse over trochanterområdet. Patienten angiver, at han de efterfølgende dage blev helt sort i området. Da de initiale slagsmerter havde fortaget sig, var patienten symptomfri i længere tid frem til medio 2004, hvor han begyndte at få ondt i begge hofter. Smerterne i højre hofte svandt hurtigt, mens smerterne i venstre hofte blev værre og værre. Røntgen afslørede artrose i venstre hofteled og efterfølgende MR-skanning viste osteonekrose.
> Den 04.07.06 fik patienten derfor foretaget indsættelse af kunstigt hofteled. Der er fuldt godt resultat af det kunstige hofteled, idet der ikke er nogen subjektive klager og i det væsentlige normal objektiv undersøgelse efter indsættelse af kunstig hofte med blot nedsat hoftebevægelighed. Der er således mén efter caputnekrose og artrose i form af velfungerende venstresidig hoftealloplastik.
>
> Ad årsagssammenhæng er historien noget usædvanlig med osteonekrose og efterfølgende artrose i hofteled efter et slag uden sikkert påvist fraktur. Patienten har dog et veldefineret traume objektiviseret ved skadestuebesøg straks med fund af slagmærker på hoften og anamnestisk efterfølgende svær misfarvning af hele hofteregionen. Der er ikke initialt taget røntgenbilleder af hoften, hvorfor en evt. fraktur ikke er objektiviseret. Efter et frit interval på lige knap 1 år kom der så symptomer fra venstre hofteled, hvor der blev påvist osteonekrose og svær artrose. Da patienten ikke

har nogen disponerende lidelser og ikke har været udsat for hverken steroid eller alkohol i store mængder er han således ikke umiddelbart disponeret til osteonekrose i lårbenshovedet.
Idiopatisk osteonekrose hos så ung en patient må betragtes som værende meget sjældent.

På det foreliggende vurderes det således, trods alt overvejende sandsynligt, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde, hvor patienten formentlig har pådraget sig en senere indhelet og ikke sikker påviselig revne i knoglen i lårbenshalsen eller lårbenshovedet medførende påvirkning af blodforsyningen til ledhovedet med henfald af knoglen og efterfølgende slidgigt. Man kan formentlig godt have en sådan mindre stabil revne i knoglen uden den giver særligt mange symptomer, før en eventuel osteonekrose bliver manifest.

Tilstanden er aktuelt stationær og sagen bør kunne afgøres på det foreliggende. Der er intet erhvervsevnetab."

I selskabets skrivelse af 15/3 2007 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vores lægekonsulent har fået forelagt speciallægeerklæringen uden Trygs brev om tilbudt méngrad. Vi kan herefter anerkende årsagssammenhæng og et mén på 10 %. Mén er fastsat efter Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel pkt. D 2.9.6 Velfungerende kunstigt hofteled.

Efter en samlet vurdering af sagen mener vi ikke, at der er grundlag for forrentning af erstatningsbeløbet og heller ikke grundlag for betaling af advokatsalær."

Efterfølgende er klagerens advokat fremkommet med bemærkninger i skrivelser dateret 19/3 og 29/3 2007.

Herefter har selskabet i skrivelse af 18/4 2007 til nævnet bl.a. anført:

"**Ad renter**
...
Nykredit gik aktivt ind i sagens oplysningsfase, da advokat M.H. henvendte sig ca. 1/2 år efter skadesanmeldelsen til os. Der var hele spørgsmålet om årsagssammenhæng, og vi kunne ikke sende til speciallægeundersøgelse herom uden at medsende relevant materiale fra K.s lægejournaler, idet speciallægen ikke kan vurdere årsagssammenhæng ved at undersøge K., men nødvendigvis må have en baggrundsviden om hans eventuelle lidelser.
...
Pr. d.d. mangler vi stadig at få den ønskede udtalelse fra P. Fysioterapi, og vi havde således stadig ikke kunnet sende K. til speciallægeundersøgelse.

Tryg forsikring (motoransvarsselskabet) har først den 5. januar 2007 anmodet speciallæge J.S. om en speciallægelægeundersøgelse. Da sagen er blevet genoptaget i

Tryg i efteråret 2005, må det betyde, at det også har taget Tryg forsikring over et år at få relevant lægeligt materiale. Speciallægen er blevet bedt om at vurdere årsagssammenhæng. Det viser, at Trygs lægekonsulenter også har interesseret sig for årsagssammenhængen mellem ulykke og følger.

Advokat M.H. ønskede ikke at give Nykredit en samtykkeerklæring, så vi selv kunne indhente det ønskede lægelige materiale. Set fra vores side af bordet har advokaten ikke fremskyndet indhentelse af materialet. ...

Vi har ikke kunnet fremsende til speciallæge pga. manglende oplysninger, og vi har ikke kunnet opgøre en erstatning før modtagelsen af speciallægeerklæringen indhentet af Tryg. Vi mener ikke, at der er grundlag for forrentning.

Ad salær
Med hensyn til advokatsalær savner vi oplysning om, hvad Tryg betaler, idet salær bør vurderes som en samlet størrelse i denne sag, hvor advokat M.H. selv har valgt at udføre dobbeltarbejde.

Advokatens arbejde har ikke bidraget til at løse sagen, idet han har skrevet mange breve til os og indbragt os for Ankenævnet for Forsikring, men i grunden været meget lidt konstruktiv og samarbejdsvillig. Vi kan fortsat ikke se, at der er grundlag for at betale salær, idet sagen ikke er løst ved advokat M.H.s mellemkomst.

Måtte Ankenævnet mene, at ulykkesforsikringen skal dække et arbejdsvederlag til advokat M.H., kan der højst blive tale om 5.000 kr. + moms, som svarer til 1/2 proceduresalær i forhold til den udbetalte erstatning på ca. 63.000 kr. og landsretternes vejledende retningslinier for sagsomkostninger i borgerlige sager, som advokaten henviser til i sit brev af 19. marts 2007 til Ankenævnet.

For procederede sager er omkostningsbeløbet 10.000-30.000 kr. for sager med en værdi mellem 50.001-200.000 kr. Beløbet skal derfor fastsættes i den nedre ende."

Heroverfor har klagerens advokat i skrivelse af 20/4 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Som anført i mine tidligere skrivelser er det min opfattelse, at Nykredit Forsikring indtager en standpunktsrisiko, når Nykredit Forsikring - på trods af, at der foreligger journalakter, der klart viser, at min klient skal have indsat en kunstig hofte og således mindst har et mén på 10 % - vælger at undlade at udbetale invalideerstatning.
...
Hvis Ankenævnet for Forsikring måtte give Nykredit Forsikring ret med hensyn til forrentningstidspunktet og spørgsmålet om advokatudgifter, svarer det jo til, at Ankenævnet for Forsikring anerkender, at et hvilket som helst ulykkesforsikringsselskab selv er herre over forfaldstidspunktet for de erstatninger, der skal udbetales, idet ulykkesforsikringsselskabet blot kan indhente oplysninger, indtil ulykkesforsikringsselskabet selv mener, at nu har de overbevist sig selv om, at skadelidte måtte have krav på ulykkesforsikringssummen.

Dette ville naturligvis være en helt uacceptabel retsstilling. Når størrelsen af invaliditeten er klar, må skadelidtes ret til forrentning naturligvis indtræde.

Indsigelser fra ulykkesforsikringsselskabet om manglende årsagssammenhæng, egen skyld eller manglende opfyldelse af ulykkesdefinitionen kan naturligvis ikke udsætte forfaldstidspunktet.

Forfaldstidspunktet må således sættes til det tidspunkt, hvor der lægefagligt set foreligger en sådan afklaring af den helbredsmæssige situation, herunder særlig mængden af varige helbredsmæssige gener, at det er muligt at fastsætte en invaliditetsgrad/méngrad."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret henholdsvis 25/4 og 27/4 2007.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2**
Undtagen risiko
Undtaget fra ulykkesforsikringen er:
a. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
...
§ 3
Erstatningsberegning
...
Invaliditetserstatning
b. Dersom erstatning i henhold til litra a ikke kommer til udbetaling, og såfremt ulykkestilfældet har medført en invaliditetsgrad på mindst 5 %, har Forsikrede ret til en invaliditetserstatning, der fastsættes, så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældets indtræden."

Nævnet udtaler:

Klagen blev indgivet den 26/10 2005, og nævnet finder, at selskabet burde have været i stand til at opgøre klagerens krav på erstatning inden for en periode, som nævnet skønsmæssigt fastsætter til 1 år. Klageren har herefter krav på forrentning af erstatningen fra den 26/10 2006.

For så vidt angår klagerens krav på dækning af advokatomkostninger finder nævnet, at der ikke foreligger forhold, der kan begrunde krav herom.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal forrente klagerens krav på erstatning fra den 26/10 2006.

Marianne Højgaard Pedersen