771/07

Den 7. maj 2007 blev i sag nr. 69.735:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en brandskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der efter installering af et fast-brændselsfyr er sket fareforøgelse. Selskabet har dog i forbindelse med nævnsbehandlingen anerkendt at dække skade på indbo.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/1 2006 anmeldte, at to af ejendommens bygninger, henholdsvis carport og beboelse, var brandskadet. Efter besigtigelse afviste selskabet ved skrivelse af 23/3 2006 til klageren dækning med henvisning til fareforøgelse. Af skrivelsen fremgår:

> "**Du har oplyst følgende**
> Anlægget installeret for ca. 3 år siden af dig selv. Anlægget benyttes til opvarmning af bygningerne, hvorfor det er installeret med diverse akkumuleringstanke mv. Du har ikke underrettet Alm. Brand om installationen og du er klar over at det nok skulle være gjort. Du oplyser, at skorstensfejeren 2 gange om året tilser fyret.
>
> Endvidere har du oplyst, at fyret kun anvendes til brændefyring med store kævler. Tidligere har du prøvet med halm, men dette var upraktisk pga. det runde indfyringskammer. Overophedningen på skadedagen skyldes ifølge dig selv, at der den dag undtagelsesvis var blevet fyret med 'skaller' - tynde afskæringer fra træstammer.
>
> **Jeg har registreret følgende**

> Anlægget er installeret i bygning 03, som var en uisoleret carport af træ med tynde pladebeklædninger, hvor hverken ydervægge, skillevægge eller tagkonstruktion opfylder bestemmelserne Bygningsreglement 95, kap. 10, herunder Brandteknisk vejl. Nr. 22-2, forskrift for opstilling, indretning samt drift og vedligeholdelse, som også omfatter fastbrændselsfyr. Endvidere var afstanden mellem fyret og bygning 04 < 5 m. Bygning 04 kan ikke karakteriseres som en tæt bygning.
>
> S. oplyser, at fyret, uanset den udvendige isolering af kappen, skal installeres i bygning jfr. Brandteknisk vejl. Nr. 22-2, hvilket fremgår af den installationsvejledning fra S., som medfølger når anlægget skal opstilles.
>
> Det synes sikkert at branden er opstået omkring fyret, enten ved at det er slået ud, eller ved strålevarme til bygningsoverflader. Fyring med skaller giver meget stor brændselsoverflade - og meget varme.
> Var fyret opstillet i selvstændig brandcelle, som vejledningen foreskriver, ville skadesomfanget sandsynligvis have været begrænset hertil."

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet anerkendt at erstatte indboeffekter, opgjorte til 29.615 kr. Selskabet har ved skrivelse 19/9 2006 udbetalt beløbet til klageren, dog er der foretaget modregning i skyldig præmie og skyldig selvrisiko.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække skaden på bygningerne. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 30/6 2006 anført, at fyrets opstilling var godkendt af skorstensfejer, og at der var vand og afløb på stedet og pulverslukker. Klageren har fremlagt dokumentation for skorstensfejerens tilmelding af skorsten og halmfyr dateret 11/12 2003.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/8 2006 til nævnet anført:

> "Med hensyn til bygningsskaderne er vi opmærksomme på, at klageren til nævnet har indsendt kopi af erklæring fra skorstensfejerfirmaet B. dateret 11. december 2003 om tilmelding af skorsten og halmfyr.
>
> Hertil må vi meddele, at nævnte forhold ikke ændrer ved klagerens skriftlige anmeldelsespligt om installation af fastbrændselsfyr, halmfyringsanlæg eller andre energianlæg, jævnfør det i bilag ..., forsikringsbetingelsernes afsnit A, punkt 1.5 anførte.
>
> Såfremt Alm. Brand havde modtaget meddelelse om, at der var blevet installeret et fastbrændselsfyr, ville vi have foretaget en besigtigelse af forholdene med henblik på vurdering af risikoen og forsikringens fremtidige dækning.

I den konkrete sag er det pågældende anlæg hverken opstillet i henhold til producentens anvisninger eller det på installations tidspunktet gældende bygningsreglement.

På denne baggrund ville vi over for klageren have nedlagt fyringsforbud, indtil forholdene var blevet bragt i orden og godkendt ved en efterfølgende besigtigelse.

Endvidere ville forholdene have medført ændring af den tegnede forsikring, idet vi ville have udstedt ny police for den tegnede Produktiv Landbrug forsikring med følgende påtegning gældende for alle de pågældende forsikringstyper:

'*I bygning nr. 3 er der installeret fastbrændselsfyr*.

Fastbrændselsfyret opfylder ikke bygningsreglementets krav til opstilling og må ikke benyttes.

Skader opstået i forbindelse med benyttelse af fastbrændelsfyret er derfor ikke omfattet af branddækningen.'

Således som sagen foreligger oplyst, er det fortsat vores opfattelse, at

- Klageren ikke har overholdt den i forsikringsbetingelserne anførte anmeldelsespligt om installation af fastbrændselsanlæg.

- Alm. Brand ville såfremt meddelelsen var modtaget, havde besigtiget anlægget og udstedt fyringsforbud samt taget forbehold for skader opstået i forbindelse med benyttelse af fastbrændselsfyret.

- Årsagen til branden skyldes benyttelse af det pågældende fastbrændselsfyr.

Vi må herefter fastholde, at vi ikke kan tilbyde klageren erstatning for de opståede bygningsskader."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Risikoforandring og ejerskifte**

Det skal hurtigst muligt skriftligt meddeles Alm. Brand
...
1.5.
når der installeres fastbrændselsfyr, halmfyringsanlæg eller andre energianlæg,
...
Hvis Alm. Brand ikke får meddelelse, kan retten til erstatning bortfalde helt eller delvist.

Når Alm. Brand har modtaget en sådan meddelelse tages stilling til om, og på hvilke betingelser og til hvilken præmie forsikringen kan fortsætte.

Uanset bestemmelserne i pkt. 7. om forsikringens varighed og opsigelse kan Alm. Brand ved risikoforandring og/eller ejerskifte opsige forsikringen eller ændre betingelser og/eller præmie med øjeblikkelig virkning."

Nævnet udtaler:

Det fremgår tydeligt af forsikringsbetingelserne, at installering af bl.a. fastbrændselsfyr anses for en risikoforandring, at denne risikoforandring skal meddeles til selskabet, og at undladelse heraf kan bevirke, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det sandsynliggjort, at selskabet - såfremt meddelelse om installering af fastbrændselsfyret var sket - ville have undtaget dækning af bygningsskader forårsaget af det ikke forskriftsmæssigt installerede fyr. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning for bygningsskaderne som sket. Det forhold, at skorstensfejeren har godkendt installationen, kan under de givne omstændigheder ikke føre til andet resultat. Da det ikke er godtgjort, at panthaverne har lidt tab ved fareforøgelsen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand