767/07

Den 7. marts 2007 blev i sag nr. 69.736:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx xx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Nordea Pension, klager over, at selskabet med virkning fra 1/4 2006 har standset bevillingen af helbredsbetingede ydelser.

Selskabet har standset bevillingen med henvisning til, at det efter dette tidspunkt ikke er dokumenteret, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Det fremgår af sagen, at klageren har en livsforsikring, der giver ret til udbetaling af ydelser og fritagelse for præmiebetaling, hvis den generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3. Forsikringen giver ret til halve ydelser, hvis erhvervsevnen nedsættes med mindst halvdelen.

Klageren er født i 1949, og han har arbejdet som direktør i fødevarebranchen. Klageren blev den 26/1 2005 sygemeldt på grund af hjerteproblemer og forhøjet blodtryk. Den 9/2 2005 fik han foretaget en tredobbelt bypass.

Selskabet har bevilget ydelser fra karensperioden og frem til 1/4 2006. Ved skrivelse af 18/4 2006 til klageren meddelte selskabet, at man på baggrund af en indhentet speciallægeerklæring havde vurderet, at klageren ikke havde ret til fortsatte ydelser.

Af erklæring dateret 9/3 2006 fra speciallæge i kardiologi og intern medicin O.G. fremgår bl.a.:

> "Socialt:
> ...
> Patienten uddannet inden for fødevarebranchen. Har handelsskoleuddannelse suppleret hen ad vejen med bl.a. merkonomuddannelse og sprogkurser. Har været i branchen gennem 40 år heraf de sidste 13 år som direktør i firmaet. Har siddet i brancheforeningens repræsentantskab og har internationale kontakter. Kunne forstille sig forskellige konsulentjobs i fremtiden. Måske med rådgivning af nye EU-lande. Måske i tilknytning til brancheforeningen. Kan dog under alle omstændigheder kun blive nogle få dage ad gangen og måske med ugers mellemrum. Har ikke overvejet revalidering og mener sig ikke i stand til at varetage et fast job inden for anden virksomhed eller arbejde. Vil føle sig utryg og ser sig ikke i stand til at arbejde fuldt ud. Bevidstheden om hjertelidelsen vil stå i vejen for aktiv deltagelse i arbejdsmarkedet i større omfang end det anførte.
> ...
> KONKLUSION
> Patienten fysisk fuldt restitueret efter bypassoperation for 3-kar sygdom. Mentalt og set i relation til højt stressniveau i det hidtidige arbejde som direktør har han dog ikke set sig i stand til at genoptage arbejdet. Dette var hverken han selv eller arbejdsgiveren interesseret i. Andet arbejde har han ej heller været motiveret for set lyset af samtaler han har haft med egen læge. Konsulentarbejde som forfaldende arbejde skønner han dog ikke vil stresse ham og dette påregner han i mindre omfang. Har dog ikke startet herpå endnu. Hans fysiske fremtoning og ekkokardiografi er uden nævneværdige anmærkninger men pt. har fortsat visse risikofaktorer for iskæmisk hjertelidelse hvorunder især hypertension kan nævnes. En vis hypertensiv hjertepåvirkning kan spores ved ekkokardiografi men pt. er i statin og magnyl behandling foruden adækvat behandling for blodtrykket og han er ikke-ryger. Prognosen må derfor siges at være ganske god at han kan formodes at have nær normal forventet levetid. Dette ikke mindst set i relation til gunstig intervention over for risikofaktorerne. Jeg tvivler på han vil etablere sig i andet arbejde end omtalte konsulentopgaver og jeg skønner at han mentalt har fundet sig fuldt til rette i sin pensionisttilværelse."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 29/6 2006 anført:

> "Jeg siger min stilling op efter samråd med lægerne der formoder at hjerteproblemerne kan være stressbetonet.
>
> Jeg anbefales ikke at søge stressende arbejde."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/7 2006 til nævnet anført:

"M.S. fik en bypassoperation i februar 2005 og skulle ifølge speciallægeerklæringen være fuld restitueret efter operationen. Hans fysiske fremtoning og ekkokardiografien var uden nævneværdige anmærkninger.

Forsikrede vil i fremtiden ikke kunne klare et stressbetonet arbejde, og er derfor stoppet i sit hidtidige arbejde som direktør. Der er imidlertid ikke noget der indikerer, at han ikke vil kunne bestride et lettere arbejde uden særlige stressbelastninger."

Her over for har klageren i skrivelse af 14/8 2006 til nævnet anført:

"Da jeg af egen læge såvel som lægerne på Aa. Sygehus har fået besked på at jeg bør undgå stressende arbejde i fremtiden ser jeg det ikke muligt at kunne tjene mere end henholdsvis 1/3 eller 1/2 af hvad der er normalt for en fuldt erhvervsdygtig person med lignende uddannelse og alder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 6 Invaliditet**

...

Stk. 2

Ret til fuld invalideydelse og/eller fuld præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller lykkestilfælde mister mindst 2/3 af sin fulde erhvervsevne uden, at det skyldes forsæt. Hvis erhvervsevnen er nedsat til mellem 1/2 og 1/3, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse, når forsikringsbegivenheden ikke er forvoldt med forsæt af forsikrede. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring. Er forsikringen tegnet efter aftale med en arbejdsgiver, kan omskrivning til præmiefri forsikring alene ske efter fratrædelse.

Stk. 3

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end henholdsvis 1/3 og 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder navnlig speciallægeerklæringen af 9/3 2006, finder nævnet, at klageren er fuldt restitueret efter sin bypassoperation, og at han vil kunne varetage et arbejde uden særlig stressbelastning. På denne baggrund finder nævnet, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de ovenfor gengivne for-

sikringsbetingelser - på det foreliggende grundlag ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at genoptage udbetalingen og præmiefritagelsen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson