767/07

Den 7. marts 2007 blev i sag nr. 69.738:

xxxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bådforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt havari.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at båden på skadetidspunktet ikke var i sødygtig stand eller behørigt udrustet eller bemandet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/6 2005 telefonisk anmeldte, at han havde modtaget en henvendelse fra havnen i Gøteborg, idet den forsikrede båd var fyldt med vand over salonbordet. En repræsentant fra selskabet, A.B., har i havarirapport dateret 22/6 2005 anført:

> "**BESIGTIGELSE OG INDHENTEDE OPLYSNINGER**:
> Undertegnede besigtigede fartøjet mandag d. 20. juni 2005. Indledningsvis blev alle luger og lemme åbnet for udluftning og tørring af fartøjet.
>
> Der blev foretaget en gennemgang af fartøjets indvendige installationer og udrustning. Det umiddelbart forventede skadesomfang blev registreret.
>
> Alle søforbindelser og tilhørende installationer blev efterset. Installationen vedr. toilettet var delvist adskilt.
> Alle øvrige installationer var intakte (når der ses bort fra evt. skader der måtte være opstået ved havariet), om end de generelt var mindre god stand.

Den hylde/fundament hvorpå toiletkummen var fastgjort, var demonteret for adkomst til pumpen der var anbragt på undersiden af hylden/fundamentet.
Toiletkumme/hylde var derefter 'stillet på højkant' i toiletrummet. Det var ca. således forsikringstager havde efterladt toilettet.
Søventilen på vandtilgangen til toilettet blev åbnet. Denne ventil lod sig aktivere, og gav indtryk af at være funktionsdygtig.
Betjeningshåndtaget/akslen på ventilen til toiletafgangen var derimod knækket (skete da forsikringstager havde forsøgt at aktivere denne efter havariet).
Efterfølgende anbragte undertegnede toiletkumme m. hylde på dørken (som dette ca. ville blive placeret hvis det 'væltede' pga. 'uro' i fartøjet).
Straks toilettet var i denne position, opstod der en betydelig vandindtrængning via vandtilgangen der var 1/2 tomme tyk.

Under besigtigelsen lykkedes det endvidere at komme i telefonisk kontant med den person der opdagede at fartøjet var delvist vandfyldt, og som anbragte en lænsepumpe ombord i dette.
Han oplyst at toiletkumme m. hylde lå på dørken da han kom ombord i fartøjet.
Han rejste kumme/hylde op, og forsøgte at aktivere nogle ventiler i toiletskabet. Dette lod sig ikke umiddelbart gøre, og han foretog sig ikke yderligere derom, da der ikke var synlig vandindtrængning via toilettet når dette var anbragt i 'lodretstående position'.

Afslutningsvis var undertegnede i telefonisk kontakt med forsikringstager. Vore observationer og indhentede oplysninger blev fremlagt.
Direkte adspurgt oplyste forsikringstager, at ventilen/akslen på ventilen til toiletafgangen var knækket da han forsøgte at lukke den efter havariet.
Ligeledes oplyste han, at han havde lukket for ventilen til toilettilgangen efter havariet og at denne derfor ikke havde været lukket da han/medejerne forlod fortøjet i Göteborg forud for havariet.

Forsikringstager oplyste endvidere, at da han ankom til havnen d. 15. juni 2005 (efter havariet) var der nogle store 'power-boat's' der sejlede rundt i havnebassinet og dette resulterede i en del sø/dønning og uroligt vand.

Han mente at en sådan tilsvarende situation kunne have resulteret i, at det demonterede toilet kunne være væltet."

A.B. har i "Supplerende rapport #3" dateret 30/5 2006 anført:

"**STATUS:**
Undertegnede er fortsat af den klare overbevisning, at toiletkummen har været anbragt uden fornøden sikring, og ydermere har søventilen til vandtilgangen ikke været lukket.
Toilettet er væltet og vandindtrængningen er begyndt.

Toiletkummen kan derfor ikke have været anbragt som senest beskrevet af forsikringstager."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække skaden på den forsikrede båd. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 27/6 2006 anført:

"- Jeg er ganske uenig i at fartøjet ikke har været sødygtigt op til havariet. Tværtimod var fartøjet, da vi forlod det, mere sødygtigt med hensyn til vandets mulighed for at trænge ind gennem slangerne, end det er til daglig. Begrundelsen er at wc'et var monteret højere end i normal, fastskruet position. 'Havarieksperten' og Codan medgiver, at det er tilfældet, men fastholder alligevel uden yderligere forklaringer, at fartøjet var usødygtigt.
- Jeg er meget utilfreds med, at afvisningen ikke er ledsaget af nogen som helst forklaring på hændelsesforløbet.
- Det er meget overraskende at 'havarieksperten' i to 'pinde' i 'Supp. oplysninger#3.' forsøger at lade undertegnede forklare årsagen som værende store powerboats dønninger i havnen. Det er noget vrøvl. Jeg har flere gange siden vist, at wc'et ikke var i stand til at vælte, endsige rykke sig den mindste smule, og selv store dønninger ville ikke være i stand til at rokke hylden med kummen. Jeg erindrer om, at vi sejlede bidevind i 12-15 m/s med wc'et i ovenfor omtalte position i timer inden fartøjet blev efterladt. Mine bemærkninger om powerboats faldt længe inden jeg havde haft lejlighed til at analysere årsagen fil forliset, og på et tidspunkt, hvor jeg endnu havde tillid til at der nok skulle komme en havariekspert, der kunne afdække årsagen.
- Det er sagen ganske uvedkommende, at det er muligt at provokere vandindtrængen gennem toilettet ved at løfte det fri af sin position og anbringe det i en position under vandlinien, f.eks. på fartøjets dørk. Der ville toilettet aldrig kunne ende uden hjælp fra udefra kommende kræfter, - som vel at mærke ikke er dønninger eller andet forventeligt.
- Det er vanskeligt at forstå at Codan finder det meget sandsynlig, at et fastkilet wc kan vælte til den side, hvor en klar udsparing og en liste forhindrer den deri, men at man samtidig finder det aldeles usandsynligt, at der ikke har været tredjemand til stede. Havariet skete trods alt i en havn ved midsommertid.
- Jeg finder det uacceptabelt, at Codan tre gange lader samme 'havariekspert' vurdere samme sag. Det er næppe sandsynligt; at A.B. skulle ændre holdninger undervejs i sagen. Det viser sig da også at det er samme argumenter der bringes frem, uden nogen form for evaluering. Endvidere er det forbløffende, at notere sig hvilken vægt mine tilfældige gæt har på slutholdningen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 21/7 2006 til nævnet anført:

"Vi henviser til,
- at besigtigelsen viste, at samtlige søforbindelser var intakte, at søventilen til toiletinstallationen efter forsikringstages forklaring ikke var lukket da lystfartøjet blev efterladt i Gøteborg,
- at toiletinstallationen var delvist adskilt, hvorfor der ville løbe vand ud gennem kummen såfremt den ikke var sat på højkant, og endelig,
- at toiletinstallationen - som ikke kan flyde - desuagtet ikke var sikret mod at vælte,

- at skaden er sket ved, at kummen er væltet, hvorved der er opstået hævertvirkning,
- at skaden kunne være undgået, såfremt forsikringstager havde lukket for søventilen til toiletinstallationen.

Vi henviser til, at havarikonsulenten har verificeret vurderingen ved under besigtigelsen at lægge kummen ned, hvorved der straks skete vandindtrængen, ligesom vi ved ny henvendelse til den person som opdagede vandindtrængningen har fået efterprøvet, at kummen/toilethylden la på dørken.

Vi bemærker for god ordens skyld, at vi finder forsikringstagers teori - hvorefter en ukendt gerningsmand skulle have indfundet sig på lystfartøjet, for at vælte kummen, og derefter at forlade fartøjet - helt usandsynlig, se AK 58.703.

Vi skal på denne baggrund fastholde afgørelsen, se igen AK 58.703, samt derudover AK 43.530 og AK 62.329."

Hertil har klageren i skrivelse af 19/8 2006 til nævnet anført:

"Jeg kan konstatere, at Codan først og fremmest bygger sin afvisning på de udtalelser, som jeg er kommet med til 'havarieksperten', inden jeg ankom til Göteborg og i timerne lige efter. På den baggrund må jeg slå fast, at jeg kom til Göteborg for at afværge yderligere skader og ikke for at foretage besigtigelse og opklaring. Det skal også nævnes, at mine bemærkninger faldt på et tidspunkt, hvor jeg endnu ikke havde haft lejlighed til at tale med det medlem af besætningen, som havde foretaget afmonteringen af toiletpumpen, anbringelsen af toilettet og sikringen mod vandindtrængning.

Jeg havde inden afrejsen fra Danmark aftalt at mødes med A.B. i Göteborg, men kort efter min ankomst derovre meddelte han mig, at han alligevel ikke fandt det nødvendigt at komme før flere dage senere, og derfor fandt jeg det formålstjenligt for hans arbejde, at komme med en række mulige årsager, som jeg mente, han kunne fokusere sit arbejde på at afklare. Jeg kom med andre mulige årsager end dønninger i havnen.

Efter hjemkomsten fra Göteborg fik jeg talt med besætningen om, hvordan toilettet blev efterladt, og det står herefter ganske klart, at:

- toilettet blev anbragt, så det ikke er i stand til at vælte uanset dønningernes størrelse, - en udsparing i toilettets hylde forhindrede toilettet at vælte,
- en eventuel risiko for hævertvirkning ved denne anbringelse kun er blevet mindre end ved daglig sejlads.

...
I afsnit 2 på side 2 står, at jeg har oplyst at 'toilettet var efterladt på højkant'. Dette er forkert. Det er vigtigt for forståelsen af denne sag, at gøre klart, at toilettet blev efterladt et stykke højere end normalt, og således at den hylde, det er monteret på, var kilet fast mellem sideskotterne, og således, at en udsparing ganske forhindrede, at hylden med toilettet kunne vælte, - og da slet ikke ud mod midten af toiletrummet.

Det er således uden sagen ganske uvedkommende, at 'havarieksperten' er i stand til at fremprovokere indløb af vand ved at lægge toilettet ned på dørken.
...
Endelig forstår jeg ikke, at Codan helt afviser muligheden for, at der har været fremmede om bord.
Haven i Göteborg og sejlklubben var fyldt med mennesker i alle aldre, og vi efterlod telefonnummer i receptionen med en bemærkning om at fartøjet ville ligge uden opsyn fra vores side frem til næste weekend. I en periode med midsommerfester kunne det vel nok friste en eller flere til at opsøge en køje."

Selskabet har her over for i skrivelse af 1/9 2006 til nævnet anført:

"Indledningsvist bemærkes, at vi naturligvis har lagt vægt på forsikringstagers første forklaring.

Vi fastholder derudover at besigtigelsen i det hele verificerer forsikringstagers første forklaring, hvorefter hævertvirkningen opstod ved, at kummen var væltet.

Vi minder om, at den person, som opdagede at fartøjet tog vand ind, og som placerede lænsepumpen kunne bevidne, at der ikke skete yderligere vandindtrængen, efter at toilettet var blevet rejst op, og at forsikringstager medgiver at have forsømt at lukke søventilen, da fartøjet blev forladt.

Vi kan på denne baggrund udelukke, at toilettet var anbragt således, at det ikke kunne vælte pga. dønninger.

Vi bestrider, at vores havarikonsulent mundtligt skulle have tiltrådt forsikringstagers bud på årsagen til vandindtrængen, eller at hans rapporter er udtryk for, at forsikringstagers bud på årsagen til vandindtrængen skulle være korrekt."

Klageren har i skrivelse af 20/9 2006 til nævnet anført:

"Med direkte reference til teksten i brevet fra Codan, så lad mig endnu engang slå fast:

- at jeg ikke afgav *forklaring* til A.B., da han brød en aftale om at mødes ved fartøjet i Göteborg. Som allerede nævnt vidste jeg intet om årsagen til forliset, havde ikke undersøgt det og vidste på det tidspunkt endog ikke i detaljer, hvordan toilettet var anbragt, da vi som ejere forlod fartøjet.
- at de ejere, som foretog demonteringen efterfølgende har vist, hvordan toilettet var anbragt med hylden skrånende let bagud og ud mod skroget (=agterste yderhjørne lavest). (Fotos af en rekonstruktion er tidligere fremlagt i sagen). Dette er den eneste logiske måde, at anbringe det, når pumpen er afmonteret. Her sidder det i spænd og *kan ikke vælte* - og slet ikke ind mod midten af fartøjet.
- at A.B. ganske har undladt at forholde sig til endsige undersøge, hvordan toilettet skal anbringes for at kunne vælte, når det samtidig tages i betragtning, at vi forinden havde krydset i en frisk vind i timerne inden fartøjet blev forladt, og at fartøjet derefter tilbringer et par døgn i en havn i den indre Göteborgsfjord.

- at *skulle* toilettet vælte indad - som forudsat af Codan - måtte det efterlade tydelige spor i det lodrette træværk det sad i spænd i, ligesom en kantliste rundt om en låge ville blive knust. Det er dog ikke sket.
- at ejerne ikke kan beskyldes at have *forsømt* at lukke søventilerne - det var ikke nødvendigt, når toilettet blev anbragt som beskrevet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11. Under sejlads i sejladsperioden omfatter dækningen ikke:**

- skader, der skyldes, at fartøjet ikke er i sødygtig stand eller behørigt udrustet og bemandet."

Nævnet udtaler:

Nævnet må efter det oplyste lægge til grund, at skaden er sket som følge af, at vand har kunnet trænge ind i båden gennem den adskilte toiletinstallation, da søventilen ikke var lukket. Nævnet finder på denne baggrund at måtte karakterisere båden som usødygtig og kan ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket. Herefter, og idet det af klageren anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson