767/07

Den 7. marts 2007 blev i sag nr. 69.739:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til sit GlobeCard Platinum Mastercard har rejseforsikring i AIG Europe S.A., klager over selskabets afvisning af at yde erstatning. Klageren påstår desuden selskabet tilpligtet at dække udgifterne til den el-bil, som klageren lejede til transport de første fire dage efter sin tilskadekomst.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse under henvisning til, at klageren ikke har været hospitalsindlagt i minimum tre dage. Selskabet har desuden afvist at yde feriekompensation, idet selskabet ikke finder det godtgjort, at klagerens tilskadekomst har medført lægeordineret ro og hvile i minimum tre døgn. Endelig har selskabet afvist at dække udgiften til leje af el-bil, idet selskabet finder, at der ikke er nogen form for lægelig dokumentation for nødvendigheden heraf.

Klageren var i perioden 15 - 30/12 2005 på golfferie i Den Dominikanske Republik sammen med sin familie.

Den 2/1 2006 anmeldte klageren, at han var kommet til skade den 17/12 2005, da han var faldet ned i et hul og havde forstuvet sin fod. I skadeanmeldelsen har klageren desuden oplyst, at han straks søgte læge, og at han havde været sengeliggende i 10 dage.

Endelig fremgår det af anmeldelsen, at skaden også var blevet anmeldt til selskabet pr. e-mail den 19/12 2005.
I skrivelse af 28/1 2006 afviste SOS-International A/S på vegne af selskabet at yde erstatningsrejse i anledning af klagers tilskadekomst, idet han ikke havde været hospitalsindlagt i minimum tre dage. Desuden afviste selskabet at yde feriekompensation, idet selskabets lægekonsulent på baggrund af de lægelige oplysninger fandt, at tilskadekomsten ikke havde nødvendiggjort lægeordineret ro og hvile i minimum tre dage, således som påkrævet i forsikringsbetingelserne.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet bl.a. anført, at den behandlende læge havde bandageret benet og havde ordineret sengeleje med eleveret ben. Lægen havde i øvrigt anbefalet klageren, at hjemrejsen skulle foregå på 1. klasse med benet oppe, hvilket ikke blev efterkommet af selskabet. Af klagerens skrivelse fremgår desuden:

> "Globe Card Platinums forsikringsforhold er udtaget på Internet pr. 3/2 06 og må derfor værende gældende.
> SOS brev pr. 25/4 06 hvor det fremgår at nye forsikringsbestemmelser er trådt i kraft pr. 1/9 05 må derfor bestrides."

Selskabet har i skrivelse af 28/8 2006 til nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Til støtte herfor anfører selskabet bl.a.:

> "Uheldet sker den 17. december 2005.
>
> Der søges læge samme dag og der tages røntgenbillede, der ordineres støttebandage, smertestillende samt krykker. Der er ordineret hvile med foden eleveret. Det fremgår ikke af det indsendte til SOS, at der skulle være ordineret sengeleje. Diagnosen er en 1. grads forstuvning af højre ankel. SOS' rådgivende lægekonsulent udtaler, at gradindelingen skal tolkes som 1. grad er den mildeste form for forstuvning. Behandlende læge anbefaler også, at skadelidte skal rejse hjem på 1. klasse med benet eleveret.
> ...
> Den 25. december 2005 har SOS kontakt med skadelidte, der her informeres om SOS' procedure. Skadelidte oplyser, at han selv afholder udgiften til læge og får denne refunderet ved hjemkomst.
> ...
> Skadelidte vender tilbage den 28. december 2005 kl. ca. 19:15, hvor skadelidte bliver oplyst, hvad SOS' rådgivende lægekonsulent har vurderet ud fra det lægelige og diagnosen.

Lægekonsulenten vurderer, at eftersom der går 12 dage fra skadedato til hjemrejsen, forventer man at han kan rejse hjem som planlagt, men anbefaler, at han møder tidligt op i lufthavnen, således at han kan få anvist gode pladser. Skadelidte er ellers sund og rask, og der er ingen risiko hvis benet skulle svulme lidt op, da der ikke er bandage på benet.
...
Sagen og de lægelige akter har været forelagt SOS' rådgivende lægekonsulent til vurdering om der i denne sag var tale om en diagnose, der krævede lægeordineret ro og hvile i minimum 3 døgn.

Der er også indsendt refusion af el-bil. Da der ikke foreligger nogen form for lægelig dokumentation for nødvendigheden heraf, er denne udgift blevet afvist.

For god ordens skyld kan det oplyses, at alle kortholdere med et GlobeCard Platinum medio juli 2005 fik tilsendt de nye forsikringsbetingelser gældende fra 1. september 2005 sammen med et følgebrev, der klart informerede om ændringerne især på erstatningsrejseområdet. Det kan også oplyses, at de breve der kom tilbage fra postvæsenet blev genfremsendt. Ydermere lod SEB-kort der udsteder Globecard Platinum - de gamle betingelser stå på deres hjemmeside, således at kortholderne kunne se disse betingelser frem til datoen for skift af forsikringsbetingelser. Desværre blev der ved nedlæggelsen af de gamle betingelser ikke slettet et link, der førte over til de gamle betingelser, hvilket selvfølgelig er beklageligt. Ikke desto mindre er skadelidte i tide og efter gældende lovgivning om varsling blevet orienteret korrekt, hvorfor skadelidtes krav om, at få sin sag afgjort efter de gamle betingelser ikke kan imødekommes. Kopi af omtalte følgebrev fremsendes efterfølgende, som bilag til denne redegørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"10.0 Feriekompensation/erstatningsrejse

10.1 Dækning
...
- Forsikringen dækker udgifter til køb af erstatningsrejse for den skadelidte, hvis en af de forsikrede på grund af akut sygdom eller akut tilskadekomst hospitalsindlægges i min. 3 dage."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at sagen skal behandles efter de forsikringsbetingelser, der trådte i kraft den 1/9 2005. Erstatningsrejse forudsætter efter disse forsikringsbetingelser, at klageren var hospitalsindlagt i minimum tre dage, mens udbe-

taling af feriekompensation forudsætter, at klagerens tilskadekomst har medført lægeordineret ro og hvile i minimum tre døgn.

Nævnet har i tidligere kendelser udtalt, at selskaberne ikke er berettiget til at afslå at yde forsikrede erstatningsrejse alene med henvisning til, at forsikrede ikke har opfyldt det formelle krav om lægeordination. Det afgørende i så henseende må efter nævnets opfattelse være, om forsikrede på grund af sin tilskadekomst rent faktisk var nødsaget til at forholde sig i ro minimum tre døgn.

Nævnet er klar over, at forstuvningen har hæmmet klagerens bevægelsesfrihed, men på det foreliggende grundlag finder nævnet det imidlertid ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at klagerens tilskadekomst nødvendiggjorde, at han forholdt sig i ro i minimum tre døgn.

Herefter, og da nævnet i overensstemmelse med selskabet ikke finder lægelig dokumentation for at tilskadekomsten nødvendiggjorde leje af el-bil,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson