772/07

Den 21. maj 2007 blev i sag nr. 69.740:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af smykker.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at bygningen/lokalet, hvorfra tyveriet skete, ikke var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet. Det anmeldte tyveri må derfor betragtes som simpelt tyveri og ikke indbrudstyveri. Forsikringen dækker ikke simpelt tyveri af smykker.

Selskabet har i skrivelse af 28/7 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

> "Vores kunde anmeldte telefonisk den 20. april 2006, at hendes søn, som er elev på O. højskole, havde været udsat for et tyveri fra sit værelse.
>
> Hun forklarede, at nogle smykker, klippekort, hårvoks og en deodorant var stjålet fra værelset mens han havde været hjemme på weekend. Døren havde ikke været låst.
>
> Kunden oplyste samtidig, at døren til selve bygningen ej heller havde været aflåst eller opbrudt.
>
> Ved samtalen afviste vi smykkerne og aftalte en kontanterstatning for klippekort, hårvoks og deodorant på i alt 1.575,00 kr. og at beløbet skulle overføres til vores kundes bankkonto.
>
> Samme dag sendte vi brev til kunden med oplysning om erstatningsberegningen og hvor vi samtidig bekræftede vores afvisning af erstatning for smykker …

Vores kunde kontaktede os den 5. maj 2006, idet hun var utilfreds med vores afvisning af smykker.

Vi kontaktede herefter en lærer på skolen og han kunne oplyse, at bygningen ikke havde været aflåst på datoen for tyveriet, idet der stadig var elever på skolen denne dag. S. politi kunne desuden oplyse, at der ikke havde været tegn på voldeligt opbrud af bygningen.

Den 11. maj 2006 fastholdt vi derfor vores tidligere afvisning overfor kunden …

Vores kunde henvendte sig igen den 12. juni 2006, hvilket medførte, at vi telefonisk kontaktede E.G.T., som er ansat på skolen.

Han oplyste, at skolen er ulåst indtil nattevagtens låserunde kl. 23.30 og at skolens elever alle har nøgler til huset.

Hans oplysninger og det faktum, at der ikke var konstateret voldeligt opbrud af bygningen medførte, at vi overfor vores kunde fastholdt afgørelsen … i brev af 20. juni 2006.

Kunden henvendte sig på ny den 27. juni 2006 og oplyste, at alle husets beboere var væk i weekenden for tyveriet, men da der ikke var konstateret voldeligt opbrud, var vi stadig af den opfattelse, at der er tale om simpelt tyveri og vi har derfor fastholdt afgørelsen i brev af 29. juni 2006 …

Kunden oplyser i klagen til Ankenævnet, at smykkerne lå i et aflåst skab, som ses opbrudt, men et aflåst skab opfylder efter vores opfattelse ikke betingelsernes krav til indbrudstyveri omkring aflåst bygning eller lokale."

Hertil har klageren i skrivelse af 1/8 2006 til nævnet bemærket:

"Jeg mener stadig at der er tale om indbrudstyveri, da nogen har påtvunget sig adgang til huset, og herefter brudt skabet op på R.'s værelse, som ligeledes var aflåst.

Det beror på en misforståelse at Tryg har fået opfattelsen af at huset ikke var låst i weekenden d. 18/3 - 19/3 2006. Jeg har efterfølgende fået bekræftet at huset var aflåst hele weekenden.

Jeg må konkludere at døren til huset er blevet opbrudt, da der jo var låst. Om det er synligt eller ej ved jeg ikke, men det var synligt at R.'s skab var brudt op. (Check Politiets rapport)

Jeg har ikke accepteret erstatningen på kr. 1.575,- som fuld og endelig afregning, blot som et A/C beløb.

Med hensyn til lærer C.I.'s bemærkning om at huset ikke med garanti kunne erklæres at have været aflåst, vil jeg henvise til senere oplysninger fra de 14 beboere (som var de eneste der havde nøgler til huset).

Som daglig leder E.G.T. har meddelt bliver huset låst kl. 23.30 (hvis det ikke allerede er låst). Det var huset i dette tilfælde, da ingen af beboerne var i huset i den omtalte weekend.

Jeg må afvise at 'alle skolens elever' har nøgle til huset. Kun beboerne (14 personer) har nøgle til huset de bor i (naturligvis).

Som tidligere nævnt er det bekræftet fra flere at huset var aflåst, og at smykkerne ligeledes lå i et aflåst rum bekræfter at der er tale om indbrudstyveri.

Ydermere mente jeg ikke at der skulle den store detektivopgave til, for at forsikringsselskabet skulle opfylde deres forpligtelse. Det kan nævnes at der var flere vinduer i huset, hvor evt. indbrud kan have foregået. Herunder vinduet til R.'s værelse, som var ødelagt i den nederste del."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 24/8 2006 til nævnet anført:

"Ved vores første besvarelse til ankenævnet af 28. juli 2006 har vi beskrevet, at skaden blev telefonisk anmeldt den 20. april 2006.

Det var imidlertid vores sagsbehandler F.M., der den 20. april 2006 talte med kunden om sagen, efter at vi havde modtaget en skriftlig anmeldelse fra vores kunde den 11. april 2006.

Den skriftlige anmeldelse vedlægges, og som det kan ses fremgår det også af den skriftlige anmeldelse, at døren var ulåst og vinduet tilhaspet.

Hvis huset skulle have været aflåst, skal vi henlede opmærksomheden på, at der er 15-20 nøgler i omløb, idet såvel 14 elever har nøgle, ligesom lærerstaben på stedet også har nøgle til huset, idet nattevagten går en låserunde kl. 23.30..

Med det antal nøgler i omløb, der giver adgang til huset, kan der ikke anses at have være forsvarligt aflåst, og der vil således også af denne grund være tale om simpelt tyveri.

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afgørelse i sagen."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af særlige private værdigenstande, herunder smykker. Sådanne genstande dækkes derimod, såfremt der foreligger indbrudstyveri, hvorved der ifølge betingelserne forstås "tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale". Direkte undta-

get fra dækningen ved indbrudstyveri er "tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste."

Nævnet udtaler:
I dækningsskemaet er anført, at forsikringen ikke dækker tyveri af bl.a. smykker, hvis tyveriet er sket fra en bygning eller et lokale, der ikke har været forsvarligt aflåst. En sådan bestemmelse må efter nævnets opfattelse anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at der ikke har kunnet konstateres opbrud af bygningen/lokalet, hvorfra tyveriet er sket. Tyveriet er oplyst til at have fundet sted mellem den 18/3 2006 kl. 12.00 og den 19/3 2006 kl. 12.00. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at bygningen/lokalet var forsvarligt aflåst i dette tidsrum.

Når der henses til, at bygningen ikke til stadighed var aflåst - hvilket klagerens søn må have haft kendskab til - finder nævnet, at klagerens søn ved at anbringe smykkerne i skabet har handlet uagtsomt. Nævnet bemærker i den forbindelse, at opbevaringen i et forsvarligt aflåst skab i et ikke forsvarligt aflåst lokale ikke kan sidestilles med de forhold, der efter forsikringsbetingelserne giver dækning, jf. ankenævnskendelse nr. 60.119. Selskabet har således været berettiget til at afslå dækning for de stjålne smykker.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen