767/07

Den 7. marts 2007 blev i sag nr. 69.742:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Kommunernes
Pensionsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
Boks 824
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en pensionsordning i Kommunernes Pensionsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidesum.

Selskabet har afvist udbetaling med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1951, og at hun blev optaget i pensionsordningen 1/12 1983 i forbindelse med en ansættelse som tandklinikassistent. 1/10 1988 overgik klageren til ansættelse som assistent/sagsbehandler.

Ved anmeldelse modtaget i selskabet den 27/5 2004 ansøgte klageren om helbredsbetingede ydelser. Af ansøgningen fremgår, at hun lider af epilepsi, sclerose, astmatisk bronkitis, forhøjet blodtryk samt slidgigt i ryggen. Af ansøgningen fremgår videre, at hun arbejder i fleksjob 30 timer pr. uge fra 1/1 2003. Efter at have indhentet oplysninger bl.a. fra kommunen meddelte selskabet ved skrivelse af 21/7 2004 afslag på helbredsbetingede ydelser. 30/12 2005 rettede klageren på ny henvendelse til selskabet, idet hun oplyste, at hendes helbredsmæssige tilstand var forværret, at hendes arbejdstid var sat ned til 25 timer, og at det kommunale løntilskud var sat op til 2/3. Selskabet fastholdt efter yderligere korrespondance afslaget på at bevilge helbredsbetingede ydelser.

Af bevilling af løntilskud til fleksjob dateret 29/12 2005 fremgår:

"**Jobbeskrivelse**
Fortsat ansættelse som socialformidler men med nedsat arbejdstid og nedsat arbejdsbyrde.
Den faktiske arbejdstid er 25 timer pr. uge - aflønnes for 37 timer pr. uge.
Er ligeledes fritaget for nytilgang af gamle pensionssager.
Målet med etablering af fleksjob er arbejdsfastholdelse.
...
**Skånehensyn**
Evt. særlige vilkår aftalt i henhold til overenskomst
Med den nedsatte arbejdstid og den nedsatte arbejdsbyrde skulle stress undgås. Det vil være mulighed for pauser efter behov."

Af ressourceprofil dateret 21/12 2005 fremgår:

"Vurdere at pgl. lider af kroniske sygdomme, Behandlingsmulighederne er udtømte. Revalideringsmulighederne er udtømte.

Pgl. er ansat i fleksjob og er velplaceret. De helbredsmæssige forhold har i lang tid bevirket at pgl.s arbejdsevne er under 1/3 og modtager invaliditetsydelse.
Pgl. har pga. sin stædighed været i stand til at klare 30 timer pr uge hvorfor refusionsprocenter var 50 % i fleksjobbet.
Har dog siden været nødsaget til at gå ned i arbejdstiden nu 25 timer pr uge og er ikke i stand til at udføre sine tidligere arbejdsopgaver. Vurdere at pgl.s refusionsprocent ændres til 2/3 svarende til det arbejde pgl. nu udfører.

Afgørelse: ændring af arbejdstid og refusion fra staten h. t. § 2 stk. 7 i lab jvfr. § 71 i las.
Der ydes nu 2/3 refusion for 25 timers ugentligt arbejdstid og med flere skånehensyn fra den 01.01. 06 Begrundelse: Pga. helbredsmæssig indikation og for at fastholde pgl. på arbejdsmarkedet i længst mulig tid."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale invalidesummen. Klageren har henvist til de lægelige og kommunale akter og påpeget, at hendes arbejdstid er nedsat til 25 timer med skånehensyn.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/7 2006 anført:

"• For at opnå dækning fra pensionsordningen skal forsikredes erhvervsevne være varigt nedsat med mindst 2/3 inden for ethvert erhverv, og herudover er det en betingelse, at forsikrede er fratrådt/lønudbetalingen er ophørt.

- Forsikrede har siden 1. januar 2003 arbejdet i fleksjob med en faktisk, ugentlig arbejdstid på først 30 timer og aktuelt 25 timer, hvilket modsvarer en nedsættelse på ca. 1/3 i forhold til det normale.

- I fleksjobaftalen er beskrevet skånehensyn i forhold til nedsat arbejdstid og arbejdsbyrde, mulighed for pauser og undgåelse af stress.

- Disse skånehensyn kan efter selskabets opfattelse ikke i sig selv begrunde, at forsikredes erhvervsevne skulle være så væsentlig nedsat i forhold til hendes faktiske arbejdstid, at der kan antages at foreligge et erhvervsevnetab på 2/3 i forhold til normale.

- Der er således ikke dokumenteret et dækningsberettigende erhvervsevnetab, hvorfor forsikrede ikke er berettiget til dækning fra pensionsordningen."

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

"**§ 6 Udbetaling ved erhvervsevnetab.**
Udbetaling sker, når medarbejderen er fratrådt sin stilling, og erhvervsevnen varigt er nedsat med mindst 2/3."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder navnlig oplysningerne om klagerens arbejde i fleksjob, finder nævnet, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til det ovenfor gengivne pensionsregulativ - ikke kan anses for nedsat med 2/3. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale invalidesum, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson