771/07

Den 7. maj 2007 blev i sag nr. 69.745:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde fra 2003.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens nuværende gener.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/9 2003 kom til skade, idet han forstuvede sin højre fod. Af skadeanmeldelse af 27/7 2004 fremgår, at han forstuvede sin fod, da han faldt i en grøft.

Af ambulant notat af 10/8 2004 fra ortopædisk sektion på D. fremgår:

> "Henvist p.g.a. vedvarende gener fra højre fodled.
> Der er ikke noget kendt fodledstraume, men han har altid haft stående arbejde som slagteriarbejder.
> Har stået på i et års tid og patienten mener, det er kommet i forbindelse med et vridtraume af fodleddet.
> ...
> Klinisk findes stor hævelse fortil over hele talokruralleddet, spec. fortil lateralt.
> Der er tydelig fluktuation, så ansamlingen må ligge intraartikulært.
> Kan være artrosefølge, men kan også være en form for synovit."

Klageren fik herefter foretaget en MR-skanning, og i ambulant notat af 14/9 2004 fra D. fremgår:

> "Der foreligger nu en MR-skanning af højre ankelled, som viser ret betydelig forandringer i leddet med sclerosering, cystedannelser."

Ved efterfølgende ambulant notat af 8/10 2004 fra D. fremgår:

> "Ved MR-skanning set ret betydelig forandringer i ankelleddet og det ligner mest degenerative forandringer.
> Jeg har foreholdt ham dette i dag, men han holder fast ved at han frem til han trådte forkert på foden september sidste år følte sig fuldstændig rask i ankelen."

Selskabet anerkendte ved skrivelse af 20/8 2004, at klageren havde været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Det anførte derfor, at klageren ville være berettiget til erstatning, såfremt ulykkestilfældet ville medføre et varigt mén på mindst 5 %.

Af ambulant notat af 16/9 2005 fra D. fremgår bl.a.:

> "Patientens symtomatologi er uændret fra tidligere. Som bekendt opstod patientens fodledsproblemer efter det uheld med overvridning, som tidligere er beskrevet. Forud for dette havde patienten ikke fodledsproblemer.
> ...
> MR-skanning viser udtalte forandringer i talocruralleddet, dels med randudbygninger, dels med defekter i bruskbeklædningen tibialt, talart. Alt i alt svære artroseforandringer, der fuldt ud forklarer patientens symptomatologi og dermed giver ham den stigende funktionshæmning.
>
> Jeg har talt med patienten om videre eventuelle behandlingstiltag i denne sammenhæng nævnt mulighederne for alloplastik på sigt, artrodesebehandling. Patientens alder taler jo umiddelbart imod så voldsomme operative tiltag. Omvendt har han pådraget sig en skadestype med følgetilstand, der gør, at han funktionelt er blevet hæmmet utrolig meget arbejdsmæssigt som fritidsmæssigt."

Selskabet anførte ved skrivelse af 27/8 2005 til klageren:

> "ALKAs læge har vurderet, at de ved varige følger efter ulykken ikke kan danne grundlag for en ménerstatning.
>
> Vores læge har lagt vægt på, at du har beskedne varige gener i højre fodled i form af nedsat bevægelse og belastningssmerter. MR-skanningen viste slidforandringer, som ikke kan forklares alene ud fra uheldet og derfor antages at være forudbestående lidelse i fodleddet.

> Der ydes erstatning ifølge forsikringsbetingelserne, når de varige følger efter en ulykke kan fastsættes til mindst 5 %. Det har vores læge vurderet, at der ikke er tale om i dit tilfælde."

Selskabet fastholdte denne vurdering ved skrivelse af 9/11 2005 til klageren, hvorfor klageren gennem sin afdelingsformand indbragte sagen for et fællesnævn nedsat af klagerens forbund NNF og selskabet. Fællesnævnet NNF/Alka afgjorde ved skrivelse af 19/6 2006, at sagen var korrekt afgjort af selskabet. Fællesnævnet anførte i denne skrivelse:

> "Følgerne af forstuvningen af foden den 6. september 2003 - som med overvejende sandsynlighed ikke ville have skabt problemer for et rask fodled - er forværret grundet de forud for ulykken bestående svære slidforandringer i fodleddet, hvorfor der ikke kan betales erstatning fra forsikringen for følgerne af hændelsen.
>
> Det anmeldte ulykkestilfælde - forvridning af foden - kan efter den lægelige vurdering ikke alene forklare de svære forandringer der fandtes i fodleddet og det er med andre ord ikke ulykken der er årsag til de udtalte forandringer i fodleddet, selvom forandringerne først blev symptomgivende efter ulykken.
>
> Fællesnævnet må således med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.4 - 2.5 og 7.2.8 give ALKA forsikring medhold i den trufne afgørelse.
>
> Deres henvisning til Lægehuset i H.s udtalelse af 16. september 2005 bestrides ikke - det at der fandtes så svære forandringer, at de fuldt ud forklarede skadelidtes symptomer og funktionshæmninger kan der næppe rejses tvivl om - men da forandringerne har deres årsag i degenerative forandringer (slidgigt) og ikke i følger af forstuvningen kan der desværre ikke ydes erstatning for følgerne."

Ved efterfølgende skrivelse af 4/7 2006 anførte klagerens egen læge:

> "Patienten henvender sig her i praksis d. 12/9-2003 efter en uge forinden at have forvredet hø. fod. Ved konsultation på daværende tidspunkt findes foden hævet med misfarvning strækkende sig op ad underbenet. Ikke tegn til brud. På grund af hævelsen kan der på dette tidspunkt ikke udelukkes sideløshed. Henvender sig i konsultationen igen d. 11. februar 2004 efter 1/2 måned forinden igen at være vrikket om på anklen. Man finder på dette tidspunkt hævelse svarende til begge malleoler, specielt på ydersiden. Fortsat ingen tegn til fraktur og patienten instrueres i træning på vippebræt. D. 17/6-2004 atter konsultation, tilrådes fortsat træning. Foden tydeligt deform. D. 27/7-2004 henvises patienten til G. sgh. på grund af fortsatte gener. Forløbet med operation osv. i tiden efter beskrevet i diverse udskrivningsbreve fra G. sgh. Det skal pointeres, at der i det afsluttende brev fra G. sgh. er anført, 'at patientens fodledsproblemer opstod efter uheld med overvrikning.... og forud for dette havde patienten ikke fodledsproblemer'."

Klageren har ved skrivelse modtaget af nævnet 4/7 2006 nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at alle hans gener fra højre fod stammer fra det dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Skadelidte forstuver sin for d. 6/9-03. Sagen anerkendes, men man vil ikke anerkende et mén over 5 %, hvilket skadelidte er uenig i eftersom han aldrig før har haft problemer med højre fodled."

Selskabet har ved skrivelse af 3/8 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "På baggrund af de foreliggende oplysninger må vi med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.4 og 2.5 fortsat fastholde den trufne afgørelse. Det fremgår af de lægelige oplysninger at der var tale om betydelige degenerative forandringer i fodleddet med svære randudbygninger (aflejring af nydannet knoglevæv ved kronisk betændelse), subkondral sklerosering (fortætning af knoglevævet) og cystedannelse (hulrumsdannelse).
>
> Diagnosen var: Artrose (slidgigt - kronisk ledlidelse med degeneration og svind af ledbrusken og knogleudvækster), Corpus liberum articuli (ledmus), synovit (betændelse i ledhinden) og tenosynovit (seneskedehindebetændelse).
>
> Det anmeldte ulykkestilfælde - forvridning af foden - kan efter den lægelige vurdering ikke alene forklare de svære forandringer der fandtes i fodleddet og det er med andre ord ikke ulykken der er årsag til de udtalte forandringer i fodleddet, selvom forandringerne først blev symptomgivende efter ulykken."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**
>
> **1.1 Forsikringen dækker** følger af ulykkestilfælde.
> Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
> ...
> **2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:**
> ...
> **2.4. Enhver udløsning** af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.
>
> **2.5. Forværring** af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom.
> ...
> **7.3. Voldgiftsbestemmelse.** Ved uenighed om den af ALKA fastsatte méngrad kan både den forsikrede og ALKA forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt for Arbejdsskadestyrelsen. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for begge parter. Den af parterne der ønsker spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen betaler gebyret for forelæggelsen. Ændrer Arbejds-

skadestyrelsen en af ALKA fastsat méngrad til fordel for forsikrede, betales gebyret for forelæggelsen af ALKA."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes det, at det er den erstatningssøgende, der har bevisbyrden for, at anmeldte gener har deres årsag i et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Denne bevisbyrde løftes nemmest ved en indbringelse for Arbejdsskadestyrelsen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har løftet bevisbyrden for, at hans gener i højre fod stammer fra ulykkestilfældet i 2003. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for varigt mén.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand