771/07

Den 7. maj 2007 blev i sag nr. 69.748:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i PFA Pension, klager over, at selskabet ikke vil betale forudbetalt præmie tilbage.

Selskabet vil ikke tilbagebetale præmie med henvisning til, at der er tale om en præmiefri police.

Det fremgår af sagen, at klageren via sit arbejde er omfattet af en firmapensionskasse, der i 1991 blev overdraget til PFA Pension.

Etableringen af pensionsordningen blev ifølge selskabet foretaget således:

> "St.s Pensionskasse [firmapensionskassen] havde et sådant overskud, at de forsikredes pensionsbidrag i flere år havde været suspenderet. I St.s Pensionskasse blev det udregnet, at der for S.A.V.s vedkommende skulle overføres et indskud, som modsvarede hans andel af pensionskassens formue (1.750.353 kr.), og derudover et indskud, som modsvarede forsikredes efter anciennitet udmålte andel af beløb, som i pensionskassen var reserveret til dækning af fremtidige bidrag (suspensionsindskud) (757.214 kr.).
>
> I PFA Pension blev der for det samlede indskud på 2.507.567 kr. lavet én kollektiv pensionsordning i overensstemmelse med S.A.V.s valg af dækning, jf. 'Valgskema' fra den 6. marts 1992 ..., Pensionsordningen blev imidlertid af administrative årsager opdelt på to policenumre, idet den del af indskuddet, der var fritaget for realrenteafgift, og som androg 446.251 kr., er henført til forsikringspolice ...3091, mens resten

af indskuddet er henført til police ...3092. Dette fremgår af policens side 4 ... Policernes samlede dækning er vist på policeudskriften med hertil hørende særlig policebestemmelse ...

Det fremgår af policens side 2 under overskriften INDBETALINGER, at policen er etableret mod indskud 2.507.567 kr., og at der ikke betales præmie på forsikringen. Det fremgår af SÆRLIG POLICEBESTEMMELSE, at 757.214 kr. af indskuddet er 'betaling for fremtidig præmie - suspensionsindskud - i henhold til optjent anciennitet, dog min. 7 år'. Denne beregning sigter til optjent anciennitet i pensionskassen, ikke i PFA Pension, og beløbet relaterer sig til den fremtidige præmie i pensionskassen, som var suspenderet, og derfor ikke på nogen måde til præmieberegning eller præmiebetaling for forsikringsdækning i PFA Pension."

Klagerens erhvervsevne blev senere nedsat, og selskabet tilkendte ham ved skrivelse af 9/2 2000 fuld invalidepension gældende fra 1/1 2000. Af skrivelsen fremgår:

"Vi har vurderet, at De af helbredsmæssige årsager er berettiget til 1/2 invalidepension og 1/2 præmiefritagelse. Vi har i dag ligeledes besluttet, at yde Dem 1/2 kulancemæssig (ekstraordinær) invalidepension og 1/2 kulancemæssig præmiefritagelse, idet De selv har indtryk at, at De er berettiget til fuld invalidepension."

Klageren kontaktede i 2006 selskabet med henblik på at få udbetalt, hvad der svarede til præmien siden 1/1 2000, da han tidligere var blevet oplyst om, at han havde opnået præmiefritagelse. Selskabet anførte som følge heraf ved skrivelse af 22/3 2006 til klageren:

"Som svar på din henvendelse af den 28. februar 2006, kan vi oplyse, at du ikke er berettiget til præmiefritagelse på dine policer, idet der ikke har været indbetalt løbende præmie på policerne og policerne har dermed heller ikke været præmiebærende på skadetidspunktet den 1. januar 2000.

Der er blevet indbetalt følgende indskud på dine policer:

Police	**Dato**	**Beløb**	
...3091	31. december 1991	446.251	kr.
...3092	31. december 1991	2.061.316	kr.
- " -	1. januar 1992	12.830	kr.
- " -	31. december 1992	16.534	kr.
- " -	30. november 1993	8.347	kr.

Vi beklager at vi fejlagtigt har oplyst i brevene af den 9. februar 2000 og den 15. marts 2000, at der ydes præmiefritagelse, hvilket der ikke gør."

Klageren anførte ved efterfølgende skrivelse af 28/3 2006 til selskabet:

"• I 1992 overtog PFA St.s Pensionskasse.

- Den generation jeg tilhørte ved overtagelsen, fik overført et engangsbeløb til PFA, som var kalkuleret til at dække alle fremtidige præmieindbetalinger (i mit tilfælde 757.214 kr.).
- Der er altså indbetalt præmie på min police for perioden fra 1992 og til 2006.
- Efter en hjerteoperation, bliver jeg i 2000 tilkendt invalidpension/præmiefritagelse af PFA.
- Da jeg blev præmiefritaget fra 2000, skal PFA godtgøre mig bidragene for perioden 2000 til 2006.

...
... Af SÆRLIG POLICEBESTEMMELSE dateret 4. april 1992 fremgår det helt tydeligt, at af indskuddet på 2.507.567 kr. er de 757.214 kr. **betaling for fremtidig præmie.....**
Dette indskud på 757.214 kr. var et kalkuleret engangsbeløb, som skulle dække fremtidige præmier.
... Af PFA FORSTKRINGSBETINGELSER (BL420005.90) side 4: Betingelser vedrørende præmiebetalingen, B§2 fremgår det helt klart af afsnit 2 , at **præmiebetalingen ophører** ved tilkendelse af invalidepension."

Selskabet og klageren korresponderede herefter videre om, hvorvidt suspensionsindskuddet på 757.214 kr. var at anse som et indskud eller et forskud på præmiebetaling.

Klageren har ved skrivelse af 29/8 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal betale forudbetalt præmie for perioden efter 1/1 2000 tilbage. Klageren har til støtte herfor anført:

"1992: PFA overtager St.s firmapensionskasse. I denne forbindelse indbetales 2.507.567 kr. på min police i PFA, heraf er 757.214 kr. betaling for fremtidige præmier. ...

2000: PFA tilkender mig invalidepension, samt præmiefritagelse ...

2006: PFA vil ikke vedstå, at de har meddelt mig præmiefritagelse for perioden 2000-2006.
Af bilag ... fremgår det, at jeg har forudbetalt præmier med 757.214. kr. Af bilag ... fremgår det, at forudbetalingen ikke indgår i pensionsberegning (som påstået af PFA)."

Selskabet har ved skrivelse af 17/10 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det er PFA Pensions opfattelse, at klagen ikke bør tages til følge, subsidiært at påstanden alene kan tages til følge for så vidt angår et væsentligt mindre beløb end det krævede.
Dette er vores opfattelse,

1. Allerede fordi der er indtrådt forældelse efter såvel den 2-årige som den 5-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29, idet kravet - hvis det nogensinde har eksisteret - er forfaldet 14 dage efter modtagelsen af vores tilkendelsesbrev fra den 9. februar 2000 ..., hvor forsikringstager blev bekendt med sit krav og med, at kravet var forfaldet, og idet kravet først er rejst over for PFA Pension ved S.A.V.s telefoniske henvendelse til PFA Pension den 28. februar 2006 ...
2. Allerede fordi et krav - hvis det eksisterer - ikke tilkommer S.A.V., men den, der har indbetalt midlerne, altså St.
3. Subsidiært fordi det er en fejl, at der er formuleret en tilkendelse af præmiefritagelse forsikringen. Denne fejlskrift har siden tilkendelsen i februar 2000 været kendelig på for S.A.V., fordi:
   a. Forsikringsydelsen præmiefritagelse slet ikke er dækket på forsikringen, hvilket fremgår af policen og af det forhold, at der heller ikke er betalt for denne forsikringsydelse.
   b. En præmiefritagelse ikke giver mening på en indskudsbetalt forsikring, da 4/4 der ikke betales løbende præmie, som skal sikre en aftalt ydelse ved udløb (ved pensionering), hvilket er formålet med en præmiefritagelse
4. Mere subsidiært fordi der foreligger en sådan passivitet, at kravet - hvis det nogensinde har eksisteret - ikke nu kan gøres gældende, da passiviteten, der har varet i mere end seks år, er vanskelig at forklare logisk, da der var al mulig grund til at rejse et så stort krav straks, og da passiviteten derfor må antages at bero på en tidlig erkendelse hos S.A.V. af, at tilkendelsen var en fejltagelse, jf. punkt 3, samt
5. Mest subsidiært fordi kravet - hvis det eksisterer - ikke er opgjort korrekt af S.A.V. Hvis det krævede beløb på 757.214 kr. skulle være relevant, hvad vi bestrider, må det vedrøre præmie for tiden fra etableringen af pensionsordningen den 31. december 1991 til den forudsatte pensionering pr. den 1. februar 2006. Da invalidepension er tilkendt pr. den 1. januar 2000, er der på dette tidspunkt forløbet 8 år af de forudsatte 14 år, og en hertil svarende andel bør som det mindste fratrækkes kravet.

Såfremt Ankenævnet måtte mene, at S.A.V. har krav på et beløb i anledning af den begåede fejl, bestrider vi således opgørelsen af de krævede 757.214 kr. og forbeholder os at foretage beregning."

Som følge heraf anførte klageren i skrivelse af 31/10 2006 til nævnet:

"På side 2/4 forsøger PFA endnu engang at forklare hvad der skete på bestyrelsesmøderne i Pensionskassen i St. Jeg deltog i disse møder beslutninger, og der var ingen deltagere fra PFA. Derfor er det måske undskyldeligt, at PFA bliver ved med at rode rundt i begreberne! Vi besluttede: For medarbejdere over 45 år, blev der udover det ordinære indskud indsat et beløb hos PFA til at dække fremtidige præmier (beregnet som: et år pr. anciennitetsår, dog min. 7 år). I mit tilfælde indtil det fyldte 65 år, mit beregnede beløb var kr. 757.214.

...

3. Fejlskrift

Hvorfor skulle jeg dog betvivle min præmiefritagelse, når PFA to gange skrev til mig, at jeg var præmiefritaget?
I.h.t. PFA's forsikringsbetingelser BL4200 (se tidligere fremsendte bilag ...) Afsnit B, § 2. Præmiebetalingens ophør: heraf fremgår det klart og tydeligt, at præmiefritagelse er dækket!

5. Krav
Jeg er enig i, at der skal foretages en beregning, som tager hensyn til periode og forrentning fra tidspunktet for tilbagebetaling. Jeg bemærker mig, at PFA nu erkender at have begået en fejl, og jeg ser frem til at se resultatet af PFA's beregning."

Selskabet anførte herefter ved skrivelse af 17/11 2006 til nævnet:

"I S.A.V.s indledende afsnit konstaterer klageren, at PFA Pension ikke har indblik i, hvad der skete på bestyrelsesmøderne i Pensionskassen i St., og i afsnittet forklares, hvad der blev besluttet.

Dette svarer også til, hvad der er anført i vores svar til Ankenævnet: PFA Pension modtog ét samlet indskud, og for det blev der lavet én samlet pensionsordning.

Hele spørgsmålet om beregning af suspensionsindskuddet og definitionen af, at dette skulle dække fremtidige præmier i pensionskassen (altså ikke i PFA Pension), var og er PFA Pension uvedkommende.

Beløbet har intet med præmieberegning i PFA Pension at gøre. Der beregnes ikke præmie, når pensionsordningen etableres for indskud. Derimod tages der udgangspunkt i, at alle midlerne er til stede straks fra forsikringens etablering."

Klageren og selskabet fremsendte herefter yderligere skrivelser til nævnet til belysning af deres påstande.

Af policen fremgår bl.a.:

"**INDBETALINGER**

Indskud:	2.507.567,00 kr. - overført fra anden pensionsordning.
	Der henvises til særlig policebestemmelse. Af indskuddet er 446.251 kr. friholdt for realrenteafgift.
Præmie:	0,00 kr. - der betales ikke præmie på forsikringen.

...

OVERFØRSEL FRA ANDEN PENSIONSORDNING

Indskud pr. 31/12 1991 i alt kr. 2.507.567,00 er overført fra

PENSIONSKASSEN I ST.
(UNDER AFVIKLING)

uden afgiftsberigtigelse jf. pensionsbeskatningslovens § 41.

Forsikringsdelen (inkl. bonus), erhvervet for indskuddet, kan tilbagekøbes efter bestemmelserne i forsikringsbetingelsernes afsnit D - 'Betingelser for tilbagekøb' - § 1 og § 3.

Af indskuddet er kr. 757.214,00 betaling for fremtidig præmie - suspensionsindskud - i henhold til optjent anciennitet, dog min. 7 år."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Præmiebetalingens ophør**
Præmiebetalingen ophører på det i policen fastsatte tidspunkt.

Ved forsikredes død før dette tidspunkt samt i tilfælde, hvor der tilkendes præmiefritagelse ved invaliditet eller invalidepension, ophører præmiebetalingen dog ved udgangen af den måned, hvori dødsfaldet indtræder, præmiefritagelsen begynder, eller invalidepensionen kommer til udbetaling.

Præmier, der er betalt udover det tidspunkt, da præmiebetalingen ifølge foranstående skal ophøre, tilbagebetales."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at nævnet finder det uhensigtsmæssigt, at selskabet over for klageren skriftligt har tilkendegivet, at han udover modtagelsen af invalidepension ville blive præmiefritaget, hvilket selskabet da også har beklaget.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at policen er tegnet med et samlet engangsindskud uden efterfølgende præmiebetalinger, og der er derfor ikke nogen præmie at tilbagebetale i forbindelse med udbetalingen af invalidepension.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand