766/07

Den 21. februar 2007 blev i sag nr. 69.755:

xxxx xx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har tegnet afbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at den sygdom, der var årsag til afbestillingen, var til stede ved forsikringens tegning.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 15/11 2005 bestilte en rejse, og at de ved samme lejlighed købte en afbestillingsforsikring. Klagerne afbestilte rejsen igen den 3/2 2006 grundet sygdom og anmodede i den forbindelse selskabet om dækning som følge af afbestillingen. Rejsen skulle påbegyndes den 10/3 2006. Af skadeanmeldelse af 9/2 2006 har klagerne bl.a. anført:

"Årsag til afbestilling ☒sygdom/ tilskadekomst Diagnose/beskrivelse af sygdommen. Udbrud af bindevævssygdom"

Klagernes læge har i lægeerklæring af 7/2 2006 udarbejdet til brug for selskabets behandling af sagen anført:

"Hvilken sygdom drejer det sig om (...)? *Sclerodermi m. nekrotisk tå*

Er patientens sygdom opstået *akut*? ☐Ja ☒Nej Hvis nej, se venligst under kroniske lidelser.
Akut sygdom Ved dækningsberettiget akut sygdom forstås en nyopstået sygdom eller en begrundet mistanke om en alvorlig nyopstået sygdom.

Hvornår fik patienten symptomer på denne sygdom?	*03/01 2006*
Dato for 1. konsultation	*03/01 2006*
Var sygdommen erkendt, da rejsen blev bestilt?	☒Ja ☐Nej
I tilfælde af kronisk lidelse: Hvornår fik patienten denne sygdom?	*1991*
Er der sket en akut forværring? ☒Ja ☐Nej Hvis ja, hvornår?	*7/2 2006*
Hvornår besluttede De, at en tiltrædelse af rejsen på grund af helbredstilstanden måtte frarådes?"	*7/2 2006*

Af journaloptegnelser fra G. Amtssygehus fremgår bl.a.:

"12.10.05 **Derm. amb.**:
Møder på akutstuen, idet der gennem de sidste 14 dage er kommet tiltagende smerter sv. t. venstre forfod og tæer. Små sår helt distalt på flere af tæerne.
Pt. har natlige smerter og det hjælper at lade benene hænge nedad.
Pt. har mangeårig sclerodermi med Raynaud symptomer. Har dog haft tendens til pulpaulcerationer på fingre. Har tidligere fået Hexadilat uden effekt.
Er aktuelt i behandling med et naturpræparat, der skulle være anbefalet af en karkirurg for flere år siden.
Pt. er sat i Dicillin behandling af egen læge.
...
01.11.05 Dermatologisk amb. KA1502
Har været hos karkirurgerne som ikke mener de kan gøre noget.
Pt. har primært problemer med sår på hænder og fødder. Har tidl. prøvet Adalat uden effekt. Ligeledes Nitroglycerincreme.
Har ikke progression i sclerodermi forandringerne. Ej heller i de systemiske manifestationer.
Bruger periodevis Omeprazol.
Som foreslået af karkirurger rp. Distal BT-malin

Kan muligvis have effekt af langbølget UVA. Informeres om behandling og virkning.
Der aftales rp. langbølget UVA x 4 ugentl. efter Morphea protokol
Starter først om 1 uge, da hun har ferie i næste uge.
Stopper med Diclocil når hun er færdig med de aktuelle tabletter, da hun har i alt har fået 30 dage.
ses efter 3-4 ugers lysbehandling.
...
03.01.06 **Indlæggelse afd. KG2 1 403**:
72-årig kvinde med mangeårig sclerodermi indl. pga. svære smerter samt tiltagende nekrose af tå.

Allergi:
Ingen kendte. Tåler penicillin.

Disp:
Ingen til hud- eller bindevævssygdomme.

Aktuelle:
Sclerodermi gn. de seneste ca. 20 år. En længere årrække var der fuldst. ro i sygdommen. Primære problem er nu tør nekrose sv. t. hø. 1. tå samt smerter. Er i beh. med Adelat og skal under indl. opstartes i Viagra, såfremt blodprøver er i.a.
Herudover har pt. særligt symptomer fra spiserøret i form af synkebesvær og fra i fingerspidser i form af pulpaulcerationer.
...
03-02-2006 **Derm.amb. KA1502**
Stærke smerter svarende til højre nekrotiske tå. Særligt smerter om eftermiddagen mellem 16-17.

OBJEKTIVT
Tåen ses i dagen uden tegn til infektion.
LS set med. cres. tbl. Dolol 100 mg x 4. Tabletten der tages kl. 12 rykker vi til kl. 13.

Ny tid d. 07.02.06 til fornyet vurdering.

07.02.06 Dermatologisk ambulatorium KA1502
Kommer pga. ulidelige smerter. Kan ikke hold ud at være nogens steder med tåen der også er blevet fugtig i kanten. Pga. de voldsomme smerter."

Selskabet afviste ved skrivelse af 7/6 2006 at yde dækning for den afbestilte rejse. Selskabet anførte i denne skrivelse:

"Forsikringen dækker ikke såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag il afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen. Dette er gældende uanset om der på tidspunktet for bestilling af rejsen er stillet en diagnose, eller om skadelidte endnu er under udredning.

Af sagen fremgår det, at De bestilte rejsen d. 15/11-2005. Det fremgår endvidere at De var på G. Amtssygehus d. 12/12-2005.

Idet sygdommen således var til stede ved bestilling af rejsen må vi beklage at meddele, at vi ikke kan imødekomme Deres erstatningskrav."

Overlæge, Ph.D. L.S. fra G. Amtssygehus anførte herefter i skrivelse af 9/6 2006 til selskabet:

"Ovennævnte patient er fulgt på Dermatologisk afdeling igennem mange år pga. en Sclerodermi (bindevævssygdom), som igennem en længere periode har været stabil. Igennem de senere år problemer med små, men tørre sår på hænder og fødder og små tørre nekroser men fra januar 2006, pludselig akut forværring med tiltagende nekrose og smerter svarende til nekrotisk højre tå.

Patienten havde tilbage i november 2005 bestilt rejse med forsikring via jer men er i forbindelse med den akutte forværring i januar 2006, anbefalet at afbestille denne rejse fra vores side pga. den akutte forværring af sygdommen, Det anmodes derfor om, at patienten far godtgørelse for denne rejse."

Selskabet afviste som følge heraf ved skrivelse af 19/6 2006 endnu engang af yde dækning for den afbestilte rejse. Selskabet anførte i denne skrivelse:

"Vi bekræfter modtagelsen af den indsendte skrivelse fra G. Amtssygehus og vender hermed tilbage til ovenstående sag vedrørende afbestilt rejse.

I den forbindelse skal det oplyses, at det af indsendte journal fremgår, at De var på akutstuen d. 12/10-2005, grundet tiltagende smerter i løbet af de sidste 14 dag, her blev De henvist til yderligere udredning hos karkirurgisk afdeling. D. 1/11-2005 bliver der tilbudt nye undersøgelser. De har således været inde i et udrednings- og behandlingsprogram da rejsen blev bestilt d. 15/11-2005."

Klagerne kontaktede herefter en advokat, der ved skrivelse af 27/6 2006 til selskabet anførte:

"Kravet er bekræftet anmeldt den 31.3.2006 og jeg er i besiddelse af korrespondancen, sidst Deres afslag af 19.6.2006, hvor De afviser at acceptere overlæge L.S.s erklæring af 9. ds. som relevant.

Jeg tager derfor beløbet	kr.	11.340,00
til inkasso med takstmæssige omkostninger på	kr.	1.610,00
med tillæg af moms heraf 25 % eller	kr.	482,50
eller i alt	kr.	13.432,50
S. Rejser har efter at sagen er taget til inkasso tilbagebetalt 40 % af rejsens pris som en normal afbestilling eller	kr.	4.356,00
hvorfor tabet opgøres til	kr.	9.076,50

Indgår beløbet inden 10 dage fra dato er sagen afgjort. Indgår beløbet ikke inden anførte frist, vil sagen blive indbragt for forsikringsankenævnet og eventuelt retten. Det gøres gældende, at overlæge L.S. fra G. Amtssygehus, Dermatologisk Afdeling har attesteret, at der intet var i vejen for den planlagte rejse pr. bestillingstidspunktet, idet den pågældende sygdom i mange ar har været stabil, men at der - efter bestilling af rejsen - er opstået en akut forværring, der har bevirket, at rejsen måtte afbestilles.
Renter af beløbet forbeholdes."

Klagernes advokat indbragte herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Klagernes advokat har ved skrivelse af 2/7 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den afbestilte rejse. Klagernes advokat har til støtte herfor anført:

> "Det fastholdes, at afbestilling af rejsen skete på grund af akut sygdomsforløb og at selskabet er forpligtet til at erstatte tabet.
> ...
> Det gøres gældende, at den bindevævssygdom R.L. har lidt af i mange år, har været i ro ved rejsens bestilling, men er blusset op akut, hvor policen skal dække, jf. læge L.S.s erklæring af 9/6-06 ..."

Selskabets lægekonsulent, speciallæge i anæstesiologi overlæge ph.d. F.S.J. ,vurderede herefter sagen. Han anførte som følge heraf ved skrivelse af 24/7 2006:

> "**Vurdering**: R.L. afbestiller rejse 3/2-06, grundet forværring i kronisk lidelse. Rejsen bestilt 15/11-05. R.L. har en kendt kronisk hudbindevævssygdom der bla medfører nedsat blodomløb. Den 12/10-05, altså før bestilling af rejsen, henvender R.L. sig akut på sygehuset grundet 14 dage varende tiltagende symptomer fra forfod, specielt ve 1. tå.
> Der påbegyndes en udredning samt intensiveret medicinsk behandling som strækker sig over de følgende mange måneder.
> Ud fra det foreliggende må det lægeligt skønnes at R.L. på bestillingstidspunktet 15/11-05 er i et aktuelt udrednings- og behandlingsforløb for samme lidelse der medfører afbestillingen 3/2-06."

Selskabet fastholdt herefter ved skrivelse af 28/7 2006 sin afgørelse over for nævnet. Selskabet anførte til støtte herfor:

> "På baggrund af indsendte oplysninger samt ovennævnte vurdering fra Europæiskes lægekonsulent, har Europæiske vurderet, at klageren ved bestilling af rejsen var under udredning og afbestiller grundet en sygdom, der var til stede ved bestilling af rejsen, og der er ikke siden bestilling af rejsen sket en akut forværring af denne eksisterende lidelse.
>
> Indholdet i klagerens brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen, hvorfor vi på baggrund af ovennævnte oplysninger må fastholde, at Europæiske Rejseforsikring ikke skal dække klagerens erstatningskrav ved afbestilling af rejsen til Gran Canaria, da klageren ikke afbestiller grundet en akut sygdom, men derimod afbestiller på grund af sygdom der var til stede ved tegning af forsikringen, jf. forsikringsbetingelserne nr. 3108 for Afbestillingsforsikring pkt. 1.6.1, og 1.8."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

6. 69.755

"**1.0 Definitioner**

Til brug for denne forsikring defineres nedennævnte ord som følger:

- akut sygdom. Ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom eller en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom.

...

1.6 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen

A. Alm. Afbestillingsforsikring - præmie 6 %

Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af

1) død eller akut sygdom/tilskadekomst hos forsikrede, dennes familie eller rejseledsager. Maksimalt 3 sikrede kan afbestille med henvisning til én rejseledsager,

...

1.8. Undtagelser/begrænsninger

Undtagelser:
Forsikringen dækker ikke såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegningen af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at lidelsen, der var årsag til afbestillingen af rejsen, var til stede på tidspunktet for rejsens bestilling. Der er ved vurderingen heraf henset til, at klageren fra den 12/10 2005 fik behandling grundet tiltagende smerter i fod og tæer.

Som forsikringsbetingelserne er affattet, har klageren herefter ikke krav på forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 1.8.

7. 69.755

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson