766/07

Den 21. februar 2007 blev i sag nr. 69.756:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for varigt mén.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke kan påvise et varigt mén på min. 5 %.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/5 2005 faldt og derved læderede højre tommelfinger. Selskabet anerkendte ved skrivelse af 20/7 2005, at der var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren anmeldte senere ulykkestilfældet ved skadeanmeldelse af 31/12 2005 til selskabet. Klageren anførte i denne skadeanmeldelse:

"Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden.
...
Jeg snublede og faldt, hvor jeg læderede højre tommelfinger. Jeg har efter 8 måneder konstant stærke smerter ved den mindste brug af tommelfingeren. f.eks. knappe en knap - skrue et låg - bruge en saks - vride klude m.v."

Klagerens læge anførte herefter i begyndelsesattest af 4/1 2006:

"

2. Hvori består beskadigelsen (sygdomstilfældet)? …	*Distorsio men dx. dig I Forstuvning hø. tommel.*

"

Selskabet anmodede ved skrivelse af 16/2 2006 om yderligere oplysninger om følgerne af ulykkestilfældet. Klagerens læge anførte som følge heraf i invaliditetsattest af 27/2 2006:

"

9. Hvilke klager fremfører tilskadekomne?	*Smerter ved alle former for bevægelse, hvor 1. fingers yderled involveres. Taber ofte ting grundet dette.*

"

Som følge af ovenstående afviste selskabet ved skrivelse af 6/4 2006 at yde dækning. Selskabet anførte i denne skrivelse:

> "Ud fra invaliditetsattesten har vi vurderet, at ulykken den 4. maj 2005 ikke har medført et varigt mén på 5 % eller derover."

Klageren fremsendte herefter en speciallægeepikrise dateret 21/9 2005 til selskabet. Denne speciallægeerklæring var udarbejdet af F.A-R. fra Ortopædkirurgisk Klinik på S., og heraf fremgik:

> "AKTUELT:
> For 5 mdr. siden kraftigt vridtraume af hø. 1. finger. Siden da smerter i yderleddet af hø. 1. finger. Både relevant behandling og en aflastende skinne samt binyrebarkhormon, men det har ikke rigtig afhjulpet hendes gener. Specielt når hun bruger fingeren, er den øm. Har bemærket, at der er kommet en ret udtalt hævelse ulnart sv. t. DIP-leddet.
> Der er taget rtg. af hø. 1. finger, som har vist minimal artrose i hø. IP-led.
>
> OBJEKTIVT:
> Der er en ganske fin skurren sv. t. leddet. Tydelig fortykkelse omkring det ulnare kollateralligament i DIP-leddet. Leddet fuldstændig stabilt.
>
> KONKLUSION:
> I første omgang anbefales aflastning med Karstamskinne, som hun skal bruge, når hun belaster fingeren.
> Anlægger skinnen.
> Mener, vi skal se an i yderligere 2 mdr. Såfremt vedvarende smerter, kan artrodese blive aktuelt. Henvender sig ved vedvarende smerter."

Selskabet afviste herefter endnu engang ved skrivelse af 14/6 2006 at yde dækning. Selskabet anførte i denne skrivelse:

"Vores læge oplyser, at følgerne efter ledbåndsskaden er let nedsat bevægelighed samt smerter. Der er ingen løshed, men slidgigt som ikke er en følge af ulykkestilfældet. Den lette nedsatte bevægelighed og smerter er mindre end 5 %.

Jeg må fastholde vores tidligere afgørelse, men foreslår at det varige mén bliver vurderet i Arbejdsskadestyrelsen."

Klageren har ved skrivelse af 4/7 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning som følge af varigt mén. Klageren har til støtte herfor anført:

"Efter et fald den 04.05.2005 hvor jeg læderede højre tommelfingers indvendige bløddele, har jeg konstant smerter ved den mindste brug af fingeren. F.eks. hvis jeg skal vride en klud, klippe med en saks, knappe en knap.
Ligesom jeg har svært ved at bære ting i højre hånd, uden at tabe dem. Jeg skal konstant gå med karstamskinne, for nogenlunde at holde smerterne nede.
Ifølge ortopædkirurgisk klinik kan skaden ikke opereres, da det som nævnt drejer sig om bløddele."

Selskabet har ved skrivelse af 14/7 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det er fortsat vores vurdering, at méngraden som følge af ulykkestilfældet er mindre end 5 %.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at der er følger efter ledbåndsskade i højre 1. fingers yderled i form af let nedsat bevægelighed og smerter. Der er ved den objektive undersøgelse ikke påvist løshed i leddet. Samtidig er der konstateret slidgigt i højre 1. finger, som efter vores lægekonsulents vurdering ikke er en følge af ulykkestilfældet den 4. maj 2006. I denne forbindelse henvises til Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel punkt D1.1.1.6., hvor af det fremgår, at tommelfinger med stift yderled i god stilling vurderes til en méngrad på 5 %. Vores kundes tommelfingers yderled er ikke stift ifølge de lægelige oplysninger, hvorfor en méngrad på 5 % ikke er berettiget.

Det er således fortsat vores vurdering, at følgerne efter ulykkestilfældet den 4. maj 2005 ikke i sig selv kan begrunde en méngrad på 5 % i henhold til Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabels afsnit om skade i 1. finger."

Som følge heraf anførte klageren ved skrivelse af 1/8 2006:

"Endvidere skriver Tryg, at tommelfingeren ikke er stiv. Det er den for så vidt, at jeg til stadighed skal gå med en karmstamskinne. Dvs. at den indirekte er stiv. Samtidig skal jeg havde smertestillende medicin daglig, for i det hele taget at kunne leve et nogenlunde liv. Fingeren, er som følge af ulykken fuldstændig ubrugelig, jeg han hverken holde på fade, kopper, glas eller noget som helst.

Ortopædkirurgisk klinik oplyser, at de kan gøre fingeren stiv. Kan det være meningen, at man skal gemmeangå en operation før forsikringen træder i kraft,

Yderligere skriver Tryg, at der er konstateret slidgigt i det ene led. Det har intet som helst med ulykken at gøre og det er aldrig noget jeg har bemærket. Det skulle da være mærkeligt om det lige skulle indtræffe samtidig med, at jeg faldt. Tværtimod forholder det sig sådan, at et skadet eller læderet led, har temmelig stor risiko for gigt i det hele taget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9. Erstatning ved varigt mén**

Hvis denne dækning er valt, fremgår det af policen.

9.1 Hvad omfatterdækningen

9.1.1
Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af varigt mén (=medicinsk invaliditet) som følge af et ulykkestilfælde.
...
27 Voldgift

27.1
Hvis der er uenighed om de af Tryg fastsatte méngrad, kan både forsikrede og Tryg forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for begge parter."

Nævnet udtaler:

Klageren har som den erstatningskrævende bevisbyrden for størrelsen af sit krav mod selskabet. Indhentelse af en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen er den mest relevante måde at løfte denne bevisbyrde på. Gebyret herfor må efter praksis betales af klageren, men skal refunderes af selskabet, såfremt méngraden forhøjes.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at betale erstatning for varigt mén til klageren. Nævnet har heller ikke for sit vedkommende fundet det påkrævet at indhente en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen, da nævnet på det foreliggende grundlag ikke anser det for sandsynligt, at styrelsen vil fastsætte en højere méngrad.

5. 69.756

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson