772/07

Den 21. maj 2007 blev i sag nr. 69.767:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx xxx
xxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringstageren har handlet groft uagtsomt.

Det fremgår af sagen, at klagerens køretøj den 31/5 2005 var involveret i et færdselsuheld efter at være blevet fjernet fra forsikringsstedet. Klageren blev den 6/6 2005 afhørt af politiet, der i deres afhøringsrapport af 27/6 2005 anførte:

"Afhøringsform: personligt hos firmaet H. Byg A/S.
Afhørte blev gjort bekendt med anledningen.
Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.
Afhørte krævede erstatning for skaderne på køretøjet.

Afhøringens resultat.
Afhørte oplyste, at bilen var stjålet fra firmaets gårdsplads den 310505 i tidsrummet mellem kl. 1800 og frem til uheldstidspunktet. Afhørte var inde for at lave nogle fotokopier kl. 1800, hvor han bemærkede, at bilen holdt på pladsen. Hvorvidt bilen var aflåst og om nøglen hængte på sin plads i nøgleskabet, vidste afhørte ikke med sikkerhed, men han oplyste, at det var fast kutyme, at bilerne blev aflåst og nøglen hængt ind i et aflåst nøgleskab.

> Forespurgt oplyste han dog, at det af og til skete, at en bil stod parkeret med nøgle i tændingslåsen i kortere tid. Han ville ikke udelukke, at nøglerne sad i tændingslåsen i gerningstidsrummet, men understregede, at det måtte være en forglemmelse.
>
> Forespurgt oplyste han, at han ca. havde 30 folk ansat i firmaet og at han havde forhørt sig blandt de ansatte, om nogle af disse havde kørt bilen i gerningstidsrummet. Ingen af de ansatte havde kørt bilen i dette tidsrum.
>
> Forespurgt oplyste afhørte, at han ikke havde mistanke om, at nogle af hans ansatte havde kørt i bilen i nævnte tidsrum. Han mente, at det var ren tilfældigt, at bilen blev stjålet i nævnte tidsrum - oven i købet mens nøglerne sad i tændingslåsen.
>
> Afhørte påviste herefter nøgleskabet, som hængte på væggen i produktionshallen. For at få adgang til lokaliteterne i gerningstidsrummet, skulle man anvende nøgle, idet døre og porte var aflåste. Der var ingen tegn på indbrud i firmaet, hvorfor nøglen måtte have siddet i tændingslåsen i gerningstidsrummet."

Som følge heraf afviste selskabet at udbetale fuld erstatning for bilen. Selskabet anførte ved skrivelse af 31/3 2006 til klageren:

> "Det karakteriseres som groft uagtsomt at efterlade sin bil med nøglen siddende i tændingslåsen. Der er tale om en adfærd, der indebærer stor risiko for, at bilen stjæles.
>
> Jvf. betingelserne for autoforsikring pkt. l.17.1 dækker forsikringen ikke, når skaden er forvoldt med forsæt, ved hensynsløshed eller grov uagtsomhed. Dette i overensstemmelse med Forsikringsaftaleloven § 18 stk. 2.
>
> Vi må derfor afvise at yde erstatning for totalskaden på din bil.
>
> Kopi af ankenævnskendelser … til støtte for vores påstand.
>
> Resterne af din bil har indbragt 16.575 kr. ved salg til autoophugger. Dette beløb refunderer vi til dig. Du vil modtage beløbet på en check fra BG Bank i løbet af nogle dage."

Selskabet fastholdte denne afvisning ved skrivelse af 22/6 2006 til klageren, som herefter indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved skrivelse af 4/7 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde fuld erstatning for den anmeldte skade. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Den 3115-2005 kl. ca. 19.00 møder 2 betjente op på min bopæl ... Min kone tager imod dem, og de spørger, om vi har en lastbil/varebil Toyota, hvilket hun bekræfter. Forinden politiets opdukken har min kone ringet til mig om lastbilen, da hun netop

var blevet informeret om bilen af en af virksomhedens medarbejdere, som var på ulykkesstedet. Jeg kører herefter ud til ulykkesstedet.

Da jeg kom ud til ulykkesstedet, forhørte politiet mig. De kunne ikke forstå, at det ikke var en af mine folk, som havde taget bilen. De spurgte mig, om bilen var låst, da jeg selv havde kørt bilen hjem den eftermiddag fra en byggeplads. Jeg svarede, at jeg altid låser bilen, og at jeg efterfølgende hænger nøglen ud på værkstedet på et nøglebræt. De spurgte så, hvordan tyven havde fået fat i en nøgle. Det kunne jeg ikke lige svare på det pågældende tidspunkt. Jeg var stadig rystet over forløbet. De blev ved med næsten at påstå, at det var en fra mit firma, hvilket jeg selvfølgelig ikke kunne være 100 % sikker på, at det ikke var.

Det, som især undrede mig ude på ulykkesstedet var, at den nøgle, som sad i lastbilen ikke var den nøgle, som vi normalt brugte til denne bil. Det husker jeg tydeligt, fordi der var et gult nøgleskilt (dem man køber ved en købmand) på denne nøgle, og at den nøgle var fra en gl. Toyota Hiace, som vi havde solgt for ca. 1 år siden. Vi havde åbenbart glemt at aflevere denne nøgle. Jeg kan ikke huske, om det var den efterfølgende dag eller et par dage senere, at politiet kom for at afhøre mig igen. Politiet blev ved med at bore i, om det var en af mine folk, som havde kørt i den. Vi spurgte bl.a. min værkstedsmand O.J., men han havde ikke kørt i den. Ved denne afhøring fortalte jeg politiet om den gamle nøgle med det gule skilt. På vores værksted er der tit nogle medarbejdere, som laver noget om aftenen. (Alle mine folk har nøgle til værkstedet).

Jeg viste politiet, hvor vores nøglebræt er. Det er lige ved siden af døren ind til værkstedet. Jeg fortalte, hvordan tyven måske havde fået fat i nøglen. Han måtte have taget den gamle Toyota-nøgle og brugt den til at låse bilen op og køre væk i den. Vi har tidligere været ude for, at når vores gamle biler bliver slidte i låsene, kan nøgler fra samme mærke biler også passe til dem."

Selskabet har ved skrivelse af 1/9 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Selskabet har afvist at betale erstatning for den skete kaskoskade, da

- Det af politirapporten fremgik, at tændingsnøglerne formodentlig sad i tændingslåsen i det tidsrum, hvor bilen blev fjernet fra forsikringsstedet.

…

- Forsikringsstedet er et byggefirma, som er beliggende i et større industrikvarter umiddelbart udenfor H. Der er meget nem adgang til stedet fra større offentlig vej, ad en indkørsel på max. 10 meter. Der må dels på et sådant sted forventes færdsel af andre end de personer, som har direkte tilknytning til stedet, og dels vil det være meget nemt for uvedkommende at få adgang til køretøjerne, som befinder sig på forsikringsstedet.
- Forsikringstager ca. 1 år efter tyveriet og uheldet overfor selskabets repræsentant ændrede sin forklaring, således at han benægtede, at nøglerne skulle have siddet i køretøjets tændingslås, som det fremgår af politirapporten. Nøglerne

skulle derimod have befundet sig på et nøglebræt inde i en af bygningerne, hvorfra de skulle være fjernet. Denne ændring i forklaringen fremkom efter at selskabet ved skrivelse af 31. marts 2006 meddelte forsikringstager, at der ikke kunne ydes forsikringsdækning på grund af, at forsikringstager havde handlet groft uagtsomt ved at efterlade køretøjet med nøglerne siddende i tændingslåsen på et offentligt tilgængeligt sted.

- Det ikke har været muligt at konstatere indbrud, hverken i køretøjet eller i bygningen. Forsikringstager yderligere har oplyst, at der ikke var tale om at det var de originale nøgler, der var brugt til at fjerne køretøjet. Dette kunne angiveligt lade sig gøre, da nøgle og tændingslås var meget slidt. Det afvises dog fuldstændig af forhandler af det pågældende bilmærke, at dette skulle kunne være muligt. Og det er i hvert fald ikke set tidligere. Forsikringstager ikke i det første år efter tyveriet besvarede selskabets henvendelser omkring undersøgelse af forholdene, førend selskabet havde afvist at yde dækning for kaskoskaden.

På baggrund af ovennævnte har selskabet ikke fundet det sandsynliggjort, at der er grundlag for at tilsidesætte oplysningerne i politirapporten om, at nøglerne sad i køretøjets tændingslås, da denne blev fjernet fra forsikringsstedet.

Som en følge heraf er det selskabets vurdering, at forsikringstager har handlet groft uagtsomt ved at efterlade nøglerne i tændingslåsen. Denne vurdering er baseret på den praksis, som er gældende for området, herunder ankenævnets praksis."

Som følge heraf anførte klageren ved skrivelse af 22/9 2006 til nævnet:

"Pkt. 1: Politirapport
Gerningstidspunket var på et tidspunkt, hvor værkstedet var låst op. Vi låser ikke dørene, når der er nogle på værkstedet. Tyven kan kun have taget nøglen ved at finde en toyotanøgle på nøglebrættet, hvilket min værkstedsmand desværre ikke så, da vi har et stort værksted med flere haller. Politiet kan jo ikke bevise, at nøglen sad i tændingslåsen - de formoder kun, at den måtte have siddet i låsen.

Jeg har aldrig set eller godkendt nogle politirapporter. Jeg har aldrig sagt, at nøglen sad i bilen. Jeg har sagt, at jeg ikke i første omgang vidste, hvordan tyven kunne få adgang til bilen.

Pkt 2: Forsikringsstedet
Mit firma er ikke et offentligt sted. En tankstation f.eks kan kaldes for et offentligt sted. At firmaet ligger op ad en vej, hvor der forekommer trafik, er vel meget normalt. Derfor må folk da heller ikke tage en bil, som ikke tilhører dem. Til taksator har jeg aldrig sagt, at nøglen sad i bilen. Det er noget han selv har skrevet. Jeg vil hermed understrege, at jeg aldrig har modtaget en taksatorrapport.

Jeg blev enig med taksatoren om, at vi kunne få ca. kr. 80.000,- for bilen. Det var aftalen samt, at forsikringen beholdte bilen. Herefter gik jeg ud fra, at det var ok. Til min store overraskelse opdager jeg først ca. 1 år efter, at jeg kun får en check på ca. kr. 18.000,-, som er det forsikringen vil betale i erstatning svarende til, hvad de har fået for den skadede bil. Thisteds Forsikrings påstand om, at jeg først 1 år efter kla-

gede over den manglende betaling passer ikke. Jeg ringede flere gange. Jeg har ikke fået noget på skrift fra dem, før jeg fik de 18.000,- kr.

Pkt. 3: Bilnøglen
Bilnøglen, som blev brugt til indbruddet var ikke den nøgle, vi normalt bruger til denne bil. Thisted Forsikring har spurgt en forhandler, om man kan bruge samme nøgle til flere biler, hvilket han benægter. At han benægter dette, er vel ikke så mærkeligt (dårlig reklame). Ydermere vil jeg gøre opmærksom på, at der er tale om en gammel bil ca. 10 år uden startspærre. Forhandleren tager fejl. Nøglen, som tyven brugte var en gammel nøgle til en ældre Toyota, som stadig hang på nøglebrættet.

Jeg mener hermed at have sandsynliggjort, at der er grundlag for at udbetale mig den erstatning, som aftalt med taksator i første omgang."

Selskabet anførte herefter ved skrivelse af 8/12 2006 til nævnet:

"For overskuelighedens skyld, har vi valgt at følge klagers systematik i det følgende.

1. Politirapporten.
Selskabet refererer alene det, der står skrevet i rapporten. Det forhold, at klager ikke har ønsket at gennemlæse sin forklaring er efter selskabets opfattelse ikke nødvendigvis udtryk for, at rapporten ikke beskriver det af klager til politiet oplyste.
…
Vi bemærker i den forbindelse, at det ligeledes ikke kan bevises, at nøglerne er stjålet fra klagers forretningslokaler, idet der ikke er konstateret voldeligt indbrud i klagers forretningslokaler.
…
Selskabet fastholder på den baggrund, at nøglerne meget vel kan have siddet i tændingen i bilen, og noterer sig, at der på flere punkter er klar modstrid mellem det af klager oplyste til politiet og overfor ankenævnet.
…
2. Forsikringsstedet
Det forhold, at der ikke er aflåst, når der er folk i værkstedet er som udgangspunkt meget forståeligt.

Selskabet stiller sig imidlertid undrende overfor, at ingen af adgangsvejene til bygningen angiveligt var aflåste om aftenen mellem kl. 18.00 og 20.48, idet det har formodningen imod sig, at der er mange af de ansatte tilstede på dette tidspunkt.

Selskabet gør herved gældende, at det er groft uagtsomt ikke at aflåse bagdøren i det nævnte tidsrum, såfremt der ikke er personer i lokalet, hvor nøglerne ifølge forsikringstagers seneste forklaring hænger lige inden for bagdøren, se hertil vedlagte fotos af nøglebræt og bagdør.

Der er som tidligere anført herfra ikke tale om et øde sted, og klagerens indkørsel er ikke særlig lang, men meget bred, hvorfor det som minimum må kunne kræves, at bagdøren til bygningen er aflåst, såfremt der hænger nøgler til de udenfor synligt parkerede køretøjer lige indenfor døren.

For så vidt angår klagers forklaring om, at han har kontaktet selskabet flere gange før den 6. april 2006, står denne ganske udokumenteret, idet selskabet ikke har nogen telefonreferater, der vidner om dette. Selskabet har i samme periode flere telefonreferater på sagen efter samtaler med modparten i sagen, der pådrog sig en personskade i forbindelse med det angivelige uheld. Selskabet opfordrer derfor klager til at dokumentere sine henvendelser til selskabet, idet selskabet bemærker, at de angivelige opkald vil kunne dokumenteres ved fremsendelse af opkaldsspecifikationer fra klagers teleselskab.

Selskabet fastholder, at det forekommer bemærkelsesværdigt, at man får totalskadet en bil, hvorefter man ikke førend et år efter skaden retter henvendelse til selskabet.

Selskabet bemærker, at baggrunden for, at selskabet ikke på et tidligere tidspunkt traf afgørelse i sagen, var, at selskabet afventede fremsendelsen af politirapporten optaget i forbindelse med det angivelige uheld, hvilket trak ud af årsager, der ikke er selskabet bekendte.

Selskabets taksator rettede henvendelse til forsikringstager den 16. februar 2006 for at aftale et møde, men modtog ikke noget svar på sin henvendelse.

Selskabets taksator får først i juni 2006 mulighed for at mødes med klager, der ved denne lejlighed benægter store dele af sin forklaring overfor politiet i forbindelse med uheldet. Forsikringstager har i øvrigt på nogle punkter en ret klar erindring om, hvad der er foregået den aften uheldet sker. Han oplyser således, at han personligt har anvendt bilen på uheldsaftenen forud for uheldets indtræden. Han erindrer i den forbindelse at have aflåst bilen og placeret nøglerne på brættet umiddelbart indenfor bagindgangen til forretningslokalerne.

Han erindrer imidlertid ikke, hvad han har foretaget sig og hvem han eventuelt har været sammen med samme aften mi. kl. 18.00 og kl. 21.00, hvor han bliver orienteret om ulykken af sin ægtefælle pr. mobiltelefon.

3. Bilnøglen.
Selskabet skal fastholde, at det ikke kan lade sig gøre at anvende en nøgle fra en ældre Toyota til at starte den i sagen omhandlede Toyota. Dette støttes på oplysning fra en Toyotaforhandler, der om nogen må vide, om det kan lade sig gøre. Klagers bemærkning om, at forhandleren benægter det pga. af frygt for dårlig omtale må afvises som udokumenteret.

Selskabet fastholder på den baggrund, at der er handlet groft uagtsomt fra klagers side, idet det har formodningen imod sig, at man kan skaffe sig adgang til bilen og stjæle denne uden, at der er tegn på voldeligt indbrud, medmindre man har haft rette nøgle. Selskabet bemærker i den forbindelse, at det fremgår af politirapporten optaget i forbindelse med uheldet, at rette nøgle sad i tændingen på bilen.

4. Konklusion

Selskabet skal på baggrund af ovenstående fastholde sin afvisning af at yde erstatning, idet selskabet mener at have sandsynliggjort, at klager har handlet groft uagtsomt i forbindelse med det angivelige tyveri af bilen. Selskabet er opmærksomt på, at bevisbyrden herfor påhviler selskabet, og selskabet mener at have løftet denne. Selskabet beder under henvisning til ankenævnspraksis, herunder særligt afgørelsen i sagen med ref. nr. 67013, ankenævnet om at tage klagers ændrede forklaringer i betragtning ved afgørelsen af sagen."

Klageren og selskabet fremkom herefter med yderligere skrivelser til støtte for deres påstande, ligesom klageren fremsendte en erklæring af 17/1 2007 fra et Toyotaværksted. Det er i denne erklæring anført:

"Vedr. henvendelse om slidte tændingslåse:
Vores værkfører B.H. bekræfter, at han på ældre biler har set meget slidte låse, hvor man kan starte bilerne med skruetrækker eller andre nøgler.

Vi kan ikke udtale os om, at det er muligt i det konkrete tilfælde."

Nævnet udtaler:

Nævnet har - i overensstemmelse med det af klageren i politirapporten oplyste - lagt til grund, at nøglen har siddet i tændingslåsen i gerningstidsrummet.

Nævnet anser det for at være groft uagtsomt at efterlade nøglerne i tændingslåsen som sket og kan på baggrund heraf ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelserne, jf. forsikringsaftalelovens § 18 vedrørende grov uagtsomhed, har afvist at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen