767/07

Den 7. marts 2007 blev i sag nr. 69.773:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet kun har udbetalt delvis erstatning i forbindelse med skade på en vandvarmer i forbindelse med lynnedslag.

Selskabet har afvist at dække den fulde udgift for udskiftning af vandvarmeren med henvisning til, at det udelukkende var vandvarmerens termostat, der var beskadiget. Klageren kræver også merforbrug af el dækket.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/2 2006 anmeldte, at vandvarmeren i hans hus var defekt på grund af et lynnedslag den 18/11 2004. Klageren oplyste tillige, at vandvarmeren var fra 2002. Klageren anmodede G. Smedie og VVS ApS om at udskifte den defekte vandvarmer. Denne udskiftning beløb sig til 17.012,73 kr. Herefter besigtigede selskabet taksator den defekte vandvarmer hos G. Smedie og VVS ApS og anførte som følge heraf ved skrivelse af 7/3 2006 til klageren:

> "I forbindelse med skadesbehandlingen har jeg undersøgt den udskiftede Metro vandvarmer type 644 fra 1989 hos G. Smedie og VVS det blev oplyst, at årsag til udskiftningen var at vandvarmer havde et stort energiforbrug.
>
> Årsag til det store energiforbrug kan kun tilskrives, at vandvarmerens varmelegeme har været tilsluttet konstant, som følge af en defekt termostat og skadesårsag kan tilskrives en overspænding i forbindelse med et uvejr.

I henhold til forsikringsbetingelserne 9701, afsnit B. kan skaden erstattes med en reparation, som i dette tilfælde vil være en udskiftning af vandvarmerens termostat, følgende erstatning er anvist d.d.:

1 stk. termostat for Metro vandvarmer	kr. 335,00
4 timer for udskiftning á kr. 305	kr. 1.220,00
	kr. 1.555,00
moms	kr. 388,75
Anvist erstatning	kr. 1.943,75 "

Klageren anførte ved efterfølgende skrivelse af 10/3 2006 til selskabet:

"Svar på brev af 713 2006 angående en combi elvandvarmer (Metro). Som konsulent S.J. har besigtiget, men ikke udmålt for defekt ved for høj spænding?

Da jeg opdagede fejlen kontaktede jeg straks G. VVS, som hurtigt konstaterede at det var det elektriske som var brudt sammen.

Jeg rekvirerede samme dag en skadesanmeldese, hvor jeg gjorde opmærksom på skadens opfang som stammede fra lynnedslaget d. 18/11 2004. Jeg fik besked på straks at få skaden udbedret, som sagt så gjort.

Endvidere har jeg sendt en opgørelse på fejl i forbrug i perioden. Jeg mener helt bestemt, at jeg har disse forhold forsikret, da det helt klart stammer fra lynnedslaget d. 18/11 2004.

En konsulent fra Energi Fyn har udregnet merforbruget som stammer fra elvandvarmeren.

Jeg har aflæst måleren 3 gange siden og nu er forbruget normalt."

Selskabet fastholdt sin afgørelse i efterfølgende skrivelser af 6/4 2006 og 15/6 2006, og anførte bl.a.:

"I forsættelse af dit brev af d. 10.03.2006 kan jeg oplyse, at skaden på vandvarmeren var en defekt styring (termostat) som havde bevirket at vandet blev opvarmet for meget, med et større strømforbrug til følge, da de elektriske komponenter i vandvarmeren er en termostat og et varmelegeme og ud fra det oplyste, at vandvarmeren har haft et for stort strømforbrug siden uvejret, kan skaden kun tilskrives en defekt termostat som ikke har, kunnet regulere vandtemperaturen.

Alm. Brand må fastholde, at erstatningen er alene en reparation med udskiftning af termostaten, med hensyn til det større strømforbrug skal det oplyses, at i henhold til forsikringsbetingelser 9701, afsnit C, punkt 2. omfatter dækningen alene den direkte skade på vandvarmeren og ikke den indirekte omkostning til det større strømforbrug."

3. 69.773

Klageren har ved skrivelse af 10/7 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække omkostningerne ved udskiftningen af vandvarmeren samt et forhøjet elforbrug i den periode vandvarmeren var defekt.

Selskabet har ved skrivelse af 12/9 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Forsikringen har erstattet den direkte skade - udskiftning af termostaten - som følge af lynnedslag. At klageren vælger at udskifte hele vandvarmeren i stedet for en reparation, er forsikringen uvedkommende.
>
> Strøm er ikke omfattet af forsikringen. Et eventuelt merforbrug af strøm betragtes ikke som en direkte skade som følge af lynnedslaget og er derfor ikke omfattet af forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2. Hvilke skader er dækket**
>
> Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved
> ...
> **2.2. El-skade**
> Lynnedslag og kortslutning, herunder overspænding, induktion, spændingsudsving og statiske elektricitet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning, der ses at svare til, hvad klageren ifølge de gældende forsikringsbetingelser er berettiget til.

Ved vurderingen heraf er henset til, at det ikke findes sandsynliggjort, at der var grundlag for en fuld udskiftning af vandvarmeren og ikke blot af termostaten. På samme måde findes det ikke sandsynliggjort, at eventuelt forhøjet strømforbrug var en direkte følge af lynnedslaget, hvorfor der ikke er dækning herfor.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson