767/07

Den 7. marts 2007 blev i sag nr. 69.776:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en skade på et træpillefyr.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skadeårsagen er indtruffet inden forsikringstidens begyndelse.

Det fremgår af sagen, at selskabet overtog husforsikringen for klagerens ejendom den 1/8 2004. Der havde tidligere være en skade på klagerens træpillefyr i november 2002, som klagerens daværende selskabet anerkendte som en brandskade. Siden denne skade havde der været periodiske fejl på fyret, og der var sket udskiftning af flere komponenter i fyret. Klageren har tillige klaget over tidligere selskab. Denne klage er behandlet i AK 69.777.

Klageren anmeldte den 27/10 2005 telefonisk til selskabet, at der havde været en brand i hans træpillefyr. Klageren anførte i senere e-mail af 6/11 2005 til selskabet:

> "Den 28. oktober 2005, kommer smeden. Fyret renses og røgsugeren afmonteres, testes og fyret kører igen ..... 3 dage så er den gal igen.
> L.G. har kontaktet R., men har endnu intet hørt, men er overbevist om at det er en fejl i elektronikken der gør, at fyret stopper, en kortslutning/overbelastning, hvilket medfører at det brænder i fyret, naturligt, men at røg m.m. ikke kan trækkes ud, da funktionen er ophørt og at der er en teoretisk mulighed for en ny tilbagebrand.

> Der tales om udskiftning af røgsuger (motor) samt styreenheden til iltdosseringen, men man afventer altså lige R.s vurdering."

En montør besigtigede fyret og kunne ikke finde fejl på dette, ligesom det konstateredes, at der ikke havde været endnu en brand, men blot en røgudvikling. Selskabet henviste derfor klageren til at anmelde forholdet til sit tidligere selskab som en følgeskade, hvilket klageren gjorde ved fax afsendt 3/12 2005.

Den 21/4 2006 kontaktede klageren igen selskabet pr. e-mail. Klageren anførte i denne e-mail:

> "Vi er vågnet for ca. 1 time siden ved at hele huset er fyldt med røg.
>
> Vi vågnede ved at familien hostede kraftigt....., heldigvis. Vores fyr havde så lavet nummeret igen, men denne gang værre end tidligere.
>
> Med hensyn til sod/lugtgener har jeg netop kontaktet Codan ..., og her var svaret fra vagten at når der ikke var ILD så kunne jeg kontakte skadecentreret tirsdag morgen.
>
> Der kunne ikke/ville ikke svares på hvor vi skal opholde os så længe.
>
> Da vi nu IKKE har mulighed for at 'begrænse' yderligere skade, betragter jeg nu, kl. 04.23, Codan for at have overtaget det fulde ansvar.
>
> Vi kan ikke være her.
>
> Om det så er Nykredit eller jer... det er jeg ret ligeglad med."

Klageren og selskabets bygningskonsulent E.T. indgik herefter en e-mailkorrespondance, der i det væsentlige omhandlede klagerens anmodninger om at få dækket omkostningerne ved en udbedring af fyret.

Selskabets bygningskonsulent udarbejdede den 9/6 2006 en endelig bygningsrapport, hvori han bl.a. anførte:

> "**Skadens type og årsag:** **Dækningsberettiget:** ☐ **Ja** ☒ **Nej** ☐ **Delvis**
> Kedel med Stoker. Tidligere har der været skade på fyringsanlæg, der af andet selskab er erstattet som brandskade. Siden reparation er udført, har der bl.a. været periodisk fejl - formodentlig i den elektroniske styring.
> 09.06.2006: Der henvises til de mange indscannede bilag og nedenstående. Vi må være nået dertil, at skaden skal afvises.
> ...

Afhjælpning:

...

09.06.2006: Der er ikke indgået nogen aftale om afhjælpning. Efter at firmaet S. L. G. A/S er rekvireret til at undersøge fyringsanlæg har jeg ikke modtaget rapport eller meddelelse. D.d. har jeg talt med L. fra firmaet. Kunde, L. og H. fra R. deltog i møde/besigtigelse. Forhold mellem kunde og H. er/var ikke det bedste. Der blev talt om følgende: Ny pakning på magasinlåg, trækstabilisator i skorsten, 12.000 driftstimer - vedligeholdelsestiltag, skriver på strømforsyning til registrering af evt. strømudfald og om fejl kan skyldes den tidligere brandskade. Så vidt jeg kan udlede, blev der ikke aftalt tiltag eller andet.

Opgørelse/Omkostninger:

...

Der påregnes regning fra S. L. G. A/S - ca. 2 timer. Selskabet bliver nødt til at betale denne regning uden fradrag af selvrisiko nu da skaden bør afvises. Beklager det med nævnte regning, men det var et forsøg på at få klarlagt tingene."

Herefter foretoges endnu en e-mailkorrespondance mellem selskabet og klageren.

Klageren anførte ved skrivelse af 6/7 2006 til både selskabet og tidligere selskab:

"Jeg har tidligere bedt begge selskaber om at komme med en klar tilkendegivelse om hvordan vi som forbrugere skulle forholde os, og må desværre konstatere at vi ikke kan få nogen hjælp. Dette bekræftes dels i svar fra Nykredit, dels i svar fra Codan. Dog er det positivt at begge 'aktører' klart mener at det er en dækningsberettiget skade, men så hører enigheden også op.

Begge fastholder at det er 'den anden', og her er det så at vi må give op.

Vi har prøvet diplomatiet .....og brugt megen tid, medens svineriet forsætter og utrygheden lurer konstant.

Jeg ved godt at nu taler vi principper.....hvilket jo også klart fremgår af jeres indbyrdes dialog, men det kan vi ikke bruge til noget.

...

Jeg erkender at både Nykredit såvel Codan, har kontaktet R. i perioden fra 3. november 2005 og til nu.....Det ene selskab med en 'tilståelse' om en bekendt fejl på fyret fra R.s side, der senere er kendt ulovlig.....

Det andet selskab med et besøg fra vvs-firma samt R., hvor R.s mand for 3. gang begynder med de samme bortforklaringer som tidligere, skorstensfejerens arbejde, træpillernes 'værdi', manglende service på fyr, er tidligere fremsendt til jer begge som 'bevis', atter utæthed i magasinklap samt et fornyet ønske om at få 'sat' en skriver på ..."

Klageren har ved skrivelse af 7/7 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække omkostningerne ved en reparation af klagerens træpillefyr. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Sagen drejer sig om en brand i et Stoker træpillefyr i november 2002 og går på at fyret efterfølgende ikke har virket optimalt, idet det sætter ud periodisk.
>
> På skadestidspunktet var det Nykredit der havde forsikringen og der blev taget hånd om rep. m.m. fra dag ét. Rep. blev dengang udført af Maskinfabrikken R., Å., der har fremstillet fyret.
>
> Fyret startede så efterfølgende med at 'sætte ud', og hver gang kontaktede jeg så R., der mod betaling fremsendte forskellige 'stumper' som jeg selv udskiftede. Desværre uden held.
>
> I sommeren 2004 mente fabrikken så at der sikkert var tale om at fyret havde taget skade på den snegl der skal føre pillerne ind i retorten (brændkammer).
> Denne ting kostede den nette sum af ca. kr. 5.500,00, og jeg spurgte R. om de fandt de rimeligt. Det er prisen for en 'forbedret udgave', men at man da nok mente at man måske havde været for hurtige med at udbedre fejlen og ikke tænkt på dette.
> Dette meddelte jeg så Nykredit Forsikring, og taksator L.E. accepterede regningen efterfølgende.
> R. var på dette tidspunkt selv ophørt med at 'køre ud' så de henviste til en forhandler af deres produkter, nemlig Fa. L. G., Å. ..., der stod for udskiftningen af snegl og retort. Samtidig blev der udskiftet tætningsliste i magasinlåge, ligesom fyret efter anvisning fra R., blev droslet ned i kapacitet. Man mente at den såkaldte pausefyring var for lang, og at fyret dermed kunne blive 'kvalt'. Udskiftningen fandt sted i september 2004. Det hjælp desværre intet. Det næste års tid var identisk med tiden inden udskiftningen af snegl og retort.
> Stadig kontakt til R. og til L. G., og sidstnævnte foreslog så at vi i sommeren 2005, hvor fyret alligevel er stoppet, afmonterede sneglen og fik den udmålt for evnt. skævheder, men der var ingen fejl.
> På R.s opfordring er strømmen blevet undersøgt, pillerne undersøgt for evnt. vand, skorstensfejerens rensning af skorsten draget i tvivl, og alt dette har jeg fået undersøgt og checket uden at der kan påvises fejl udefra. Men tiden går jo ..... og måske giver han op!
> Fyret blev efterfølgende samlet og sat i drift i oktober måned, men ikke ret længe ... så stoppede det helt og jeg kontaktede igen L. G. der sendte deres 1'ste mand af sted for at 'løbe' fyret i gang. Samtidig blev indstillinger af iltstyring/pausefyring m.m. kontrolleret og fundet OK.
> Men nogen egentlig årsag kunne ikke ses.....men H.J., som den udsendte hed mente at der kunne være tale om sodindtrængen fra branden, og at dette kunne føre til at fyret stoppede. Det skal oplyses at fyret blot skal have drejet 'startfunktionsknappen' én gang frem og tilbage, så starter det igen.
> H.J. brugte efterfølgende mange timer på mig samt dialog med R. for at få taklet problemet. Desværre stoppede han hos L. G. inden.

> Se venligst tilbud fra R. vedr. udskiftningspris på styreenhederne, som var resultatet man kom til for at få fyret til at køre, og det var lige nøjagtig her at jeg så kontaktede Codan.
> Codan v/ taksator E.T. er da en behagelig mand, men det er kun blevet til en gang spillen bolden frem og tilbage mellem Codan og Nykredit og som endte op med at begge erkender at der er en fejl, men ingen vil dække."

Selskabet har ved skrivelse af 27/7 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vi henviser til, at det såkaldte skadeårsagsprincip gælder for branddækningen, hvorefter skadens årsag skal være opstået i forsikringstiden.
>
> Da problemerne med, at fyret regelmæssigt satte ud startede forud for tegning i Codan, er forholdet allerede af denne årsag ikke dækket, se igen forsikringstagers mail af den 06.11.05, samt Jønsson og Kjærgaards 'Dansk Forsikringsret', 8. udgave, s. 165f.
> ...
> Vi henviser til, at forsikringstager efter almindelige skadeforsikringsretlige principper har bevisbyrden for at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at der ikke i denne sag er konstateret en dækningsberettigende el-skade på fyret, ligesom der efter forsikringstagers egen forklaring ikke er konstateret løsslupen, flammedannende ild.
>
> Da årsagen til, at fyret sætter ud og afgiver sod ikke er kendt, er det vores opfattelse, at vi med rette har afvist forholdet.
>
> Vi dækker som rekvirent af L. G. dennes besigtigelse i anledning af vores forsøg på at afklare årsagen til det anmeldte forhold, ligesom vi har oplyst forsikringstager, at vi dækker sodskaderne.
>
> Vi fastholder imidlertid, at forholdet vedrørende fyret er undtaget dækning, dels fordi forholdet er opstået inden tegning, og dels fordi forsikringstager ikke har påvist en dækningsberettigende skadesårsag."

Klageren anførte herefter ved skrivelse af 5/8 2006 til nævnet bl.a.:

> "Jeg har modtaget Codan Forsikrings svar til Dem i ovennævnte sag, og har følgende kommentarer, kort anført ud fra de opdelte afsnit.
>
> Jeg meddelte Codan at vi havde røgudvikling fra vores fyr, ikke ild!
>
> Efter ca. 1 uge bliver jeg, efter at have rettet henvendelse til Codan igen, kontaktet af selskabets taksator. Fyret sætter ud og dermed soder, da den monterede røgsuger ligeledes stopper når fyret slår fra."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad omfatter Bygningsbranddækningen?**

1.1 Brand, tilsodning, tørkogning og sprængning

1.1.1 Forsikringen dækker skader efter brand samt tilsodning, der opstår pludseligt fra en efter reglerne korrekt indrettet pejs, brændeovn, gas- eller petroleumskamin (fast eller flytbar) og lignende,

...

1.4 El-skader

1.4.1 Forsikringen dækker:
Skader på el-installationer og el-drevne genstande (inkl. hårde hvidevarer), når skaden skyldes kortslutning, induktion, overspænding eller lignende.

...

1.4.2. Forsikringen dækker ikke:

...

2. hvis der er fejlkonstriktion, fejlmontering eller fejltilslutning, forkert udført reparation eller skader, der er sket under reparation."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes det, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, der er indtruffet i forsikringstiden.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende skade efter forsikringens ikrafttræden. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson