767/07

Den 7. marts 2007 blev i sag nr. 69.777:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde yderligere erstatning i forbindelse med en skade på et træpillefyr.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at den seneste skade er en følge af mangelfuld udbedring af sidste skade.

Det fremgår af sagen, at klageren havde husforsikring i selskabet fra 1/8 2000 til 1/8 2003. Klageren har tillige indgivet klage over selskabet, hvor han efterfølgende var forsikret. Denne klage er behandlet i AK 69.776.

Klageren anmeldte den 8/11 2002 en sodskade, der stammede fra klagerens træpillefyr. Selskabets besigtigelseskonsulent besigtigede som følge heraf fyret og konstaterede, at der i forbindelse med kortslutning i printplader på fyret, var sket en tilbagebrænding til magasinet med træpillerne. Selskabet betalte herefter for en reparation af fyret samt for rengøring som følge af sodudtræk. Problemerne med fyret fortsatte, og den 18/9 2004 kontaktede klageren producenten af fyret og anførte:

> "Fyret, der er købt i december 2000 blev for ca. 18 mdr. siden af en skade, idet der skete en tilbagebrand i magasinet til pilleobevaring.

> Vi havde blandt flere besøg af jer i den forbindelse, og der blev foretaget de udskiftninger af diverse dele som I skønnede var nødvendige.
> Desværre har fyret ikke kørt optimalt siden, idet der sker periodiske stop i indkøringen af brændsel.
> Vi har talt meget med jer om dette problem, og selv foretaget mange forskellige tiltag, efter samråd med jer, for at få løst problemet.
> Der er skiftet sten, pakninger, skrueglas, startrelæ, kondensator, indstilling af styreenheder m.m., men uden den ønskede effekt.
> De ovennævnte udgifter er alle betalt af os, indtil videre.
> Vi er da ligeledes klar over at der er udgifter til vedligeholdelse, men ikke i det omfang, fyrets alder taget i betragtning, som vi er sat i udsigt og at I da ligeledes selv har tilkendegivet at det ikke kunne være rigtigt.
> Vi har ligeledes forsøgt med anden type piller ligeledes uden held."

Den 30/9 2004 kontaktede klageren endnu engang selskabet, der herefter dækkede yderligere en reparation af fyret.

Klageren anmeldte i oktober 2005 endnu en sodskade på fyret. Denne gang blev skaden anmeldt til klagerens nye selskab, der henviste klageren til at anmelde den nye skade som en følgeskade til tidligere selskab, hvilket han gjorde. Selskabets skadekonsulent L.E. tilskrev herefter ved skrivelse af 12/1 2006 firmaet, der havde leveret fyret. Han anførte i denne skrivelse:

> "Ovennævnte fyr blev skadet ved en tilbagebrænding i november 2002, hvor der på daværende tidspunkt og senere, da fyret blev ved med at sætte ud periodevis, er foretaget reparationer på fyret, ved udskiftning af Edm hus, retorter, snegl og diverse kort, forhold der kunne skyldes tilbagebrændingen og som derfor er blevet dækket under vor kundes brandforsikring.
>
> Nu henvender vor kundes sig igen da fyret stadigvæk sætter ud periodevis, idet han ved henvendelse til jer og jeres autoriserede reparatør har forstået at funktionssvigtene skyldes, at I mente, at styring måske havde taget skade ved tilbagebrændingen og skulle udskiftes totalt.
>
> Jeg talte derfor den 9. januar med H. der oplyste, at I mente I havde fundet ud af, at årsagen til svigtene skyldtes manglende backup på strømforsyningen ved for lille strømstyrke og at det kunne være et problem ved tidligere modeller af R.-anlæggene.
>
> H. meddelte endvidere, at i løbet af 3 uger ville få udført/testet et batteri der kunne sørge for denne backup. Og at I efterfølgende vederlagsfrit ville montere denne i vor kundes anlæg, idet I selvfølgelig var interesseret i at jeres kunder havde funktionsduelige anlæg.

> Dette er meddelt vores kunde d.d. Vor kunde har meddelt, at han er indforstået med dette og endnu engang vil afvente at hans fyr kan komme til at køre optimalt."

Klageren henvendte sig endnu engang til selskabet ved e-mail afsendt 25/6 2006. Klageren anførte i denne e-mail:

> "Der er nu gået meget lang tid siden jeg skriftligt henvendte mig til dig vedr. de stadige problemer med vores pillefyr. Jeg startede med at sende hele 'forløbet' afsted til jer, som det daværende forsikringsselskab, og du svarede prompte og kontaktede bla. R., der er producent af fyret. Min henvendelse til Nykredit var på opfordring af det nuværende selskab Codan.
>
> Vi er bare ikke kommet videre.....du har sendt et kopi af brev til R., rykket og så er der ikke sket mere. ER R. ikke evnt. ansvarlig jvnf. deres svar til dig i januar ?
> Her giver de jo udtryk for at man godt er bekendt med problemet.....det lyder straks anderledes når de er her .....det kender de ikke noget til!
> Jeg ved at Nykredit/Codan har 'talt' dækningspligt.....men nu har jeg rykket Codan for svar og de siger; at de ikke kan dække ud fra at det ikke kan henføres til en 'indtrådt hændelse' i Deres tid.
> Nå, og hvad siger så Du .....
> Måtte jeg bede om en klar udmelding fra Nykredit, da ingen, hverken I eller Codan er et øjeblik i tvivl om at skaden, uanset hvad, et eller andet sted er dækket af vores husforsikring, det er tilsyneladende bare mere et spørgsmål om hvem der skal .....
> Imellem tiden lever vi til stadighed med 'skidtet'. ALLE erkender at der er en fejl, R., Nykredit og Codan. (R. iflg. dit brev), Nykredit via tidligere dækning og Codan som nuværende selskab, men HVAD SKAL VI LIGE GØRE??????
>
> Codan henviser stadig til jer og I henviser til Codan."

Som følge heraf anførte selskabets skadekonsulent L.E. ved mail afsendt 26/6 2006 til klageren:

> "På baggrund af din e-mail den 25. juni d.å. kan jeg meddele, at forholdet omkring R. og deres manglende eller dårlige håndtering af sagen er det en ting, og hvorvidt R. evt. kan gøres ansvarlig for den sidste skade I har haft er en ting.
>
> Omkring skadebehandlingen af den sidste skade er det en anden sag, såfremt der er sket skade ved tilbagebrændingen i stokeren, som ved den skade Nykredit Forsikring dækkede, da du var kunde hos os, ja så er det altså således, at det selskab der har den gældende husforsikring på skadetidspunktet skal ind og dække i første omgang, såfremt Codan ikke har undtaget at dække den slags hændelser i den nu gældende husforsikring, så må Codan efterfølgende afgøre om der er belæg for at gøre regres andet sted hen.
> Dette er også meddelt Codans taksator tidligere, så umiddelbart må Codan erstatte iht. de forsikringsbetingelser/aftaler de har med dig.

Hvis der er noget der jf. Codans forsikringsbetingelser ikke skal erstattes på den sidste skade, må du rette henvendelse til Nykredit Forsikring, så må vi afgøre om der er tale om reklamation af et stykke arbejde som R./din vvs-mand har udført, eller om der vitterlig er tale om noget, der med god ret kan siges allerede skulle have været erstattet, da den skade vi har dækket blev udbedret.

Omkring Nykredit Forsikrings skadebehandling i tidernes morgen, er den udført i overensstemmelse med de anvisninger som din vvs-mand havde på skadetidspunktet. Der er efterfølgende også betalt for yderligere udskiftning af en retort, da stokeren ikke kørte optimalt og Nykredit Forsikring antog den efterfølgende udskiftning i efteråret 2004, var afstedkommet på baggrund af skaden den 8. november 2002. I bund og grund har Nykredit Forsikring erstattet de udbedringer som håndværkerne har anbefalet for at få stokeren til at fungere igen."

Klageren anførte ved efterfølgende skrivelse af 6/7 2006 til begge de involverede selskabet:

"Jeg har tidligere bedt begge selskaber om at komme med en klar tilkendegivelse om hvordan vi som forbrugere skulle forholde os, og må desværre konstatere at vi ikke kan få nogen hjælp. Dette bekræftes dels i svar fra Nykredit, dels i svar fra Codan. Dog er det positivt at begge 'aktører' klart mener at det er en dækningsberettiget skade, men så hører enigheden også op.

Begge fastholder at det er 'den anden', og her er det så at vi må give op.

Vi har prøvet diplomatiet .....og brugt megen tid, medens svineriet forsætter og utrygheden lurer konstant.

Jeg ved godt at nu taler vi principper.....hvilket jo også klart fremgår af jeres indbyrdes dialog, men det kan vi ikke bruge til noget.
...
Jeg erkender at både Nykredit såvel Codan, har kontaktet R. i perioden fra 3. november 2005 og til nu.....Det ene selskab med en 'tilståelse' om en bekendt fejl på fyret fra R.s side, der senere er kendt ulovlig.....

Det andet selskab med et besøg fra vvs-firma samt R., hvor R.s mand for 3. gang begynder med de samme bortforklaringer som tidligere, skorstensfejerens arbejde, træpillernes 'værdi', manglende service på fyr, er tidligere fremsendt til jer begge som 'bevis', atter utæthed i magasinklap samt et fornyet ønske om at få 'sat' en skriver på ..."

Selskabets skadekonsulent anførte i intern rapport af 1/8 2006:

"Årsagen til jeg bliver blandet ind i sagen og skriver til R., skal ses i lyset af at der måske er reklamation over udført arbejde på en tidligere skade. Det havde måske været klogere her i bagklogskabens lys, fra min side af, at have henvise kunden direkte til reparatøren, i stedet for at forsøge at hjælpe forsikringstager.

Årsagen til at jeg afviser sodskaden ved tilbagebrænding den 14. april 2006 er, at jeg mener det er en ny skade, såfremt Codan er af en anden formening, må de jo gøre regres hvis skaden er over 20.000 kr.

Evt. reparation af fyret mener jeg vi har erstattet fuldt ud. Som jeg ser det, specielt efter den snak jeg har haft med R. (brev af den 12. januar 2006), dels på baggrund af diverse korrespondancer der har været i sagen omkring driftsstoppene, mener jeg, at der er begrundet tvivl om, om ikke det sidste driftsstop indikerer, at det er et dårligt eller ikke gennemtestet produkt (fyr), som R. har sendt på markedet, som vores tidligere forsikringstager har, og at driftsstoppene der har været fra 2002 (det hvor Nykredit Forsikring har erstattet reparation af stokeren) og frem, i bund og grund skyldes et dårligt og ikke gennemtestet produkt, frem for at være en reklamation på en skade fra 2002."

Klageren har ved skrivelse af 7/7 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække omkostningerne ved en reparation af klagerens træpillefyr. Klageren har til støtte herfor anført:

"Sagen drejer sig om en brand i et Stoker træpillefyr i november 2002 og går på at fyret efterfølgende ikke har virket optimalt, idet det sætter ud periodisk.

På skadestidspunktet var det Nykredit der havde forsikringen og der blev taget hånd om rep. m.m. fra dag ét. Rep. blev dengang udført af Maskinfabrikken R., Å., der har fremstillet fyret.

Fyret startede så efterfølgende med at 'sætte ud', og hver gang kontaktede jeg så R., der mod betaling fremsendte forskellige 'stumper' som jeg selv udskiftede. Desværre uden held.

I sommeren 2004 mente fabrikken så at der sikkert var tale om at fyret havde taget skade på den snegl der skal føre pillerne ind i retorten (brændkammer).
Denne ting kostede den nette sum af ca. kr. 5.500,00, og jeg spurgte R. om de fandt de rimeligt. Det er prisen for en 'forbedret udgave', men at man da nok mente at man måske havde været for hurtige med at udbedre fejlen og ikke tænkt på dette.
Dette meddelte jeg så Nykredit Forsikring, og taksator L.E. accepterede regningen efterfølgende.
R. var på dette tidspunkt selv ophørt med at 'køre ud' så de henviste til en forhandler af deres produkter, nemlig Fa. L. G., Å. ..., der stod for udskiftningen af snegl og retort. Samtidig blev der udskiftet tætningsliste i magasinlåge, ligesom fyret efter anvisning fra R., blev droslet ned i kapacitet. Man mente at den såkaldte pausefyring var for lang, og at fyret dermed kunne blive 'kvalt'. Udskiftningen fandt sted i september 2004. Det hjælp desværre intet. Det næste års tid var identisk med tiden inden udskiftningen af snegl og retort.
Stadig kontakt til R. og til L. G., og sidstnævnte foreslog så at vi i sommeren 2005, hvor fyret alligevel er stoppet, afmonterede sneglen og fik den udmålt for evnt. skævheder, men der var ingen fejl.

> På R.s opfordring er strømmen blevet undersøgt, pillerne undersøgt for evnt. vand, skorstensfejerens rensning af skorsten draget i tvivl, og alt dette har jeg fået undersøgt og checket uden at der kan påvises fejl udefra. Men tiden går jo ..... og måske giver han op!
> Fyret blev efterfølgende samlet og sat i drift i oktober måned, men ikke ret længe ... så stoppede det helt og jeg kontaktede igen L. G. der sendte deres 1'ste mand af sted for at 'løbe' fyret i gang. Samtidig blev indstillinger af iltstyring/pausefyring m.m. kontrolleret og fundet OK.
> Men nogen egentlig årsag kunne ikke ses.....men H.J., som den udsendte hed mente at der kunne være tale om sodindtrængen fra branden, og at dette kunne føre til at fyret stoppede. Det skal oplyses at fyret blot skal have drejet 'startfunktionsknappen' én gang frem og tilbage, så starter det igen.
> H.J. brugte efterfølgende mange timer på mig samt dialog med R. for at få taklet problemet. Desværre stoppede han hos L. G. inden.
> Se venligst tilbud fra R. vedr. udskiftningspris på styreenhederne, som var resultatet man kom til for at få fyret til at køre, og det var lige nøjagtig her at jeg så kontaktede Codan.
> Codan v/ taksator E.T. er da en behagelig mand, men det er kun blevet til en gang spillen bolden frem og tilbage mellem Codan og Nykredit og som endte op med at begge erkender at der er en fejl, men ingen vil dække."

Selskabet har ved skrivelse af 11/8 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vi har dækket den oprindelige udgift til lugtsanering og reparation af forsikringstagers fyr. Fyret fungerede herefter, og vi har endvidere dækket reparation i oktober 2004 af forsikringstagers fyr, hvorefter fyret igen kørte, jf. forsikringstagers redegørelse i mail af 6. november 2005 til Codan v. E.T.L.
>
> Det er R. eller andre reparatører der har foretaget reparationer efter forsikringstagers eget valg af reparatør, og i.h.t. vores konsulents afsluttende interne bemærkninger til sagen af 1. august 2006, er der nok tale om et fyr der ikke har været tilstrækkelig gennemtestet af R. inden det kom på markedet, henset til de mange forsøg der har været på afhjælpning af funktionssvigt m.m., herunder den sidste skade fra april måned 2006.
>
> Der er ikke dokumentation for, at vi ikke har betalt for udbedring af skaden i 2002, og det er ikke sandsynliggjort, at den sidste skade er en følge af mangelfuld udbedring af fyret i 2002, hvilket i givet fald må være et krav der skal rettes mod reparatøren, da denne ikke er antaget af os, men af forsikringstager selv.
>
> Vi fastholder således, at vi ikke er forpligtet til at dække udgifter til reparation af fyret."

Klageren har ved efterfølgende skrivelse af 20/8 2006 til nævnet anført:

"Det er korrekt at Nykredit har påtaget sig skadesdækningen indtil okt. 2004, for de skader der opstod efter branden i fyret. At der gik noget tid fra branden og til Nykredits sidste udbetaling, retort og snegl, skyldes at jeg som tidligere beskrevet i min henvendelse til Ankenævnet, at jeg selv har forsøgt 1.000 ting for at få fyret til at køre optimalt. Dette er sket ved diverse udskiftninger af dele m.m., alt sammen beskrevet tidligere.
Efter udskiftningen i 2004, retort og snegl, kører fyret stadig ikke korrekt og sætter periodisk ud. Stadig forsøger jeg at få afhjulpet/fundet fejlen, men dette kan tilsyneladende ikke lade sig gøre. Senest var sneglen til kontrol i juli/august 2005, altså ikke en gang 1 år efter udskiftningen. Dette skete, nøjagtig som alle de andre forsøg, på vejledning fra R.

Nykredit anfører at forsikringstageren selv har valgt rep./smed..... Dette er ikke korrekt. Jeg er henvist til de af R. oplyste forhandlere, hvorfor vi af geografiske grunde valgte et firma i Å.
Dette firma stod således for udskiftningen af snegl og retort i 2004. Ligeledes har dette firma foretaget justeringer af fyret m.m. alt sammen efter R.s anvisninger, ligesom alm. servicecheck er udført af dem.

Efter kontrol af snegl/udmåling i sommeren 2005 kørte fyret i ca. 4 uger hvorefter det satte ud flere gange inden for 8 dage. Da der på fyret er monteret en røgsuger og denne er en del af styringsfunktionen på fyret, ja så stopper den ligeledes når fyret sætter ud. Derved opstår der koksaflejringer/slagger i bevægelige dele i fyret som gør at fyret skal renses m.m."

Selskabet anførte herefter ved skrivelse af 28/8 2006 til nævnet:

"Vi fastholder vores bemærkninger i vores brev af 11. august 2006, herunder at forsikringstager selv har valgt reparatører til hans fyr, og at evt. yderligere krav vedr. fyrets manglende funktion bør rettes mod diverse reparatører og producenten R."

Klageren og selskabet fremkom herefter med en række yderligere skrivelser til støtte for deres påstande.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Under bygningsbrandforsikringen dækkes direkte skade på det forsikrede ved

1 Brandskade

Som brandskade dækkes

1. Brand, hvorved forstås en løssluppen, flammedannende ild (ildsvåde), der kan brede sig ved egen kraft.

...

2 El-skade

Som el-skade dækkes enhver skade på elektriske ledere og komponenter, der indgår i de i risikobetingelsernes punkt 3.1 og 3.2 nævnte installationer og tilbehør, der opstår på grund af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes det, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende følgeskade.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at det anmeldte forhold er en dækningsberettigende følgeskade efter den af selskabet dækkede brandskade. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson