771/07

Den 7. maj 2007 blev i sag nr. 69.780:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Storstrøms Forsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rørskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om udsivning fra et ikke skjult rør.

Det fremgår af sagen, at klageren ultimo 2004/primo 2005 anmeldte en vandskade. Selskabets taksator foretog en besigtigelse af forholdet og konkluderede, at der var tale om udsivning af vand, hvilket havde stået på gennem længere tid.

Klageren kontaktede en advokat, der ved skrivelse af 22/12 2005 til selskabet anførte:

> "Deres afvisning af at dække skaden på grund af, at der skulle være tale om udsivning af vand fra varmtvandsbeholder er ikke dækkende, idet den skade der blev anmeldt i lejligheden skyldtes, at røret under varmtvandsbeholderen, hvilket var en skjult installation, idet denne på daværende tidspunkt var udført under nederste hylde i skabet og derfor ikke var synligt, pludselig sprang læk.
>
> Det er korrekt, at ejeren af lejligheden har oplyst, at den *kan* have dryppet forud for dette, men at han ikke havde bemærket dette.
>
> Jeg derfor på det ovenstående grundlag beder Dem genvurdere Deres afslag på forsikringsdækning."

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 11/1 2006, hvorefter klagerens advokat og selskabet korrespondere yderligere om skaden i efterfølgende skrivelser.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 10/7 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Forholdet er det, at det givetvis er korrekt, at der er sivet vand ud, men at dette er sket fra et rør, der sidder under varmtvandsbeholderen, og ikke selve beholderen. Skaden blev opdaget ved, at der skete umiddelbar udtrængning af vand, da røret efter nogen tid sprang, hvorved i hvert fald indholdet af varmtvandsbeholderen løb ud under gulvet.
>
> Det er min opfattelse, at forsikringsselskabet er pligtig at dække den skete skade, idet der er tale om en rørskade, hvorved der er løbet vand ud, og før det er der tale om en siveskade fra skjulte rør, hvilket også dækkes under forsikringsbetingelsernes punkt 2."

Selskabet har ved skrivelse af 10/8 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Indledningsvis skal vi lige præcisere skadestedet. Der er tale om en ophængt varmtvandsbeholder, som er væghængt i et skab, hvor rørene fra bunden af beholderen er ført ned igennem bunden af skabet. Rørene under bunden af skabet er 'tilgængelige' idet man uden brug af værktøj kan løfte/fjerne bundpladen i skabet og komme til rørene.
> …
> Da rørene under bundpladen i skabet er 'tilgængelige' - altså ikke pr. definition permanent lukket - er de ikke at betragte, som værende omfattet af den tegnede Udvidet Rørskadeforsikring, hvorfor vi har afvist skaden, idet der samtidig er tale om udsivning, som har stået på over lang tid. Dette er også begrundelsen for, at skaden er afvist, som værende dækket, som anden pludselig skade, som udstrømmende vand fra rør-installation."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Anden pludselig skade.**
> Forsikringen er udvidet til at omfatte pludselige skade, hvorved forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag.
>
> **Ved pludselige skader omfatter dækningen:**
> - andre skadeårsager end de, der er nævnt som omfattet eller undtaget i afsnittet.
>
> **Men ikke**
> - skader som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt f.eks.:

revnedannelser og afskalning i murværk og bygningsdele, bygningernes sætning, tæring af rør, radiatorer, kedler, beholder m.v.
…
Udvidet rørskade
Forsikringen dækker
Skade på den forsikrede ejendoms bygninger, gårdbelægning og haveanlæg som følge af udsivning eller andre årsager, der ikke er omfattet af ejendomsforsikringen i henhold til de gældende betingelser herfor, fra skjulte rør, når skaden er en følge af utætheden og når skaden konstateres samtidig med utætheden.

Nødvendige omkostninger til sporing af utætheder i de forsikrede skjulte rør, når selskabet har givet sit samtykke hertil.

Omkostninger til reparation af de skjulte rør og til retablering efter reparation.

Forsikringen omfatter følgende installationer:
Skjulte vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsrør, som findes i de af ejendommens bygninger der er opført på støbt eller muret fundament og som er omfattet af nærværende polices bygningsforsikring.
Ved skjulte rør forstå rør, som befinder sig i vægge, mure eller gulve og rør, der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og lignende permanent lukkede rum, men ikke beholdere, kedler og tanke, herunder varmevekslere, varmtvandsbeholdere eller ekspantionsbeholdere, eller rør i disse.
…
Hvilke skader erstattes:
Direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved:
…
2. Udsivning af vand og olie
fra skjulte vand-, varme- og sanitetsinstallationer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at vandskaden hidrører fra en udsivning fra et rør under en varmtvandsbeholder. En sådan skade er dækket, hvis den sker i skjulte installationer.

Efter det oplyste om rørenes konstruktion og placering er det nævnets opfattelse, at der ikke er tale om en skjult rørinstallation. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække den anmeldte skade.

4. 69.780

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand