772/07

Den 21. maj 2007 blev i sag nr. 69.782:

xxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at dække en vandskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at vandet er trængt ind via tagbeklædningen på grund af manglende fald på tagpladerne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/6 2006 anmeldte, at der den 31/5 2006 var kommet vand ind på hans loft. Medarbejderen der tog i mod anmeldelsen, har i selskabets interne system anført:

> "Uvejr - vand væltet ind på loftet og der er meget vådt. Ft. er i tvivl om der er skade på taget også. Tømrer P.O. er gået i gang."

Selskabets bygningstaksator anførte den 6/6 2006 i selskabets interne system:

> "Talt med ft. Huset har Bølgeeternit. I samlingen hvor en tilbygning støder mod andet tag er nedbør trængt ind. Det er ikke en naturlig utæthed. Jeg har afvist erstatning."

Som følge af selskabets afslag, anførte klageren i enslydende skrivelser af 8/6 og 21/6 2006 til selskabet:

> "Angående, vores vandskade d. 1. juni 2006. Natten til torsdag havde vi et voldsomt skybrud med store haglmængder, der lagde sig over hele vores tag på tilbygningen

> og fyldte fordybningerne på eternittaget helt op, og da der efterfølgende kom voldsomme vandmængder, kunne vandet ikke få afløb normalt, men blev presset op af den kraftige vind med det til følge, at vandet trængte ind under taget, ned i isoleringen og videre ned gennem loftet i køkken og værelse. Det vågnede vi ved kl. 5, hvor der allerede var kommet meget vand ned, men vi begrænsede skaderne med opsamling i spande og en masse håndklæder rundt på gulv og gulvtæppe, efterfølgende havde vi en affugter til at køre.
> Vi ringede til en tømrer kl. 6.30 og han kom og tog tagpladerne af, fik den dyngvåde isolering ud og lagde taget på igen.
> Vi ringede til Jer og anmeldte skaden og fik at vide, at der ville blive sendt en taksator ud.
> Først om tirsdagen d. 6. (efter at vi havde kontaktet kontoret igen) ringede taksatoren og fortalte, at det var ikke noget forsikringen ville dække.
> Den afgørelse er vi ikke tilfreds med for efter en grundig gennemgang af forsikringspolicen, mener vi, at vi må være dækket ind. Vi vil derfor gerne have en skriftlig begrundelse for afgørelsen inden 8 dage eller en omvurdering af sagen."

Klageren har ved skrivelse af 10/7 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal erstatte skaderne på lofter, isolering samt dampspærre som følge af skybruddet. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Vi er helt uforstående over, at forsikringen ikke vil dække skaden, og at de ikke svarer på vores breve.
> Hvordan skaden skete står i vedlagte brev, som vi har haft sendt til selskabet (både som alm. brev og anbefalet) men ikke fået noget som helst svar på."

Selskabet har ved skrivelse af 3/8 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Den 31. maj 2006 var der skybrud med nedbør af hagl. Haglene lagde sig i bølgeeternitpladerne og på et tidspunkt, formentlig da nedbøren smeltede og der efterfølgende kom kraftigt nedbør, sivede vandet gennem taget og forvoldte skade på de underliggende lofter.
>
> Det er vores opfattelse, at på grund af det manglende fald på tagpladerne kunne det smeltende nedbør og efterfølgende kraftige regn trænge ind via tagbelægningen, som ikke har været tæt.
>
> Der er således ikke tale om en skade, der er dækket af forsikringen."

Som følge heraf anførte klageren i skrivelse modtaget den 21/8 2006 af nævnet:

> "Forsikringsselskabets taksator har beset ejendommen/taget og ikke fundet nogen defekte tagplader. Det må endnu engang præciseres, at det voldsomme haglvejr og skybrud vi havde den pågældende morgen åbenbart har medført, at vand - hvor som

helst - har kunnet trænge ind, ligesom det må understreges, at det efter vor opfattelse er en pludselig opstået skade, der er dækket af forsikringen.

Såfremt forsikringsselskabet konkluderer, at det er p.gr.a. tagets hældning, at der er trængt vand ind og dermed ikke er af den opfattelse, at skaden skal dækkes af forsikringen, gøres det gældende, at der på intet tidspunkt fra forsikringsselskabets side har været indsigelser mod tagets hældning, heller ikke i forbindelse med tegning af forsikringen for ca. 14 år siden.

Forsikringsselskabet har efter vor mening udvist passivitet i denne forsikringsskade, idet det har været umådeligt svært at formå forsikringsselskabet/taksatoren til at udvise interesse for forsikringsskaden."

Selskabet fastholdte herefter sin afgørelse ved skrivelse af 31/8 2006 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker skader som følge af:**

...

- Vand, der på grund af **voldsomt sky- eller tøbrud*** ikke kan få **normalt afløb*** og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller trænger ind i bygningen gennem **naturlige utætheder***.

...

- Nedbør, der trænger ind i bygningen, når dette sker som en umiddelbar følge af en skade, der er dækket af Hus- og grundejerforsikringen.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

- Vand/nedbør, som trænger igennem utætheder eller revner i bygningen, med mindre disse er en umiddelbar følge af en pludselig bygningsskade."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at måtte lægge til grund, at den omhandlede skade er forvoldt i forbindelse med et voldsomt skybrud.

Nævnet har i en række tidligere kendelser antaget, at den ovenfor citerede undtagelsesbestemmelse må fortolkes indskrænkende, såfremt tilsagnet om at dække skader som følge af voldsomt skybrud skal have et reelt indhold, og at undtagelsesbestemmelsen derfor ikke gælder for så vidt angår dækningstilsagnet vedrørende voldsomt skybrud, når sel-

skabet ikke har godtgjort, at hovedårsagen til vandskaden er en fejl ved bygningen. Selskabet har påberåbt sig, at skaden er sket på grund af manglende fald på tagpladerne, men har ikke dokumenteret dette. Nævnet finder derfor, at selskabet ikke har godtgjort, at der er fejl ved bygningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tjenestemændenes Forsikring, skal anerkende, at skaden er en følge af et voldsomt skybrud, og skal yde klageren den erstatning, han efter reglerne herom har krav på med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen