768/07

Den 21. marts 2007 blev i sag nr. 69.783:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring hos Popermo Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at dække en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der var tale om et hændeligt uheld.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn den 28/1 2006 beskadigede en computer. Klageren har i skadeanmeldelse af 9/2 2006 anført:

> "Min søn var tildelt et 4 pers. vær. på vandrehjem. Da han var på vej ned fra den øverste køje, kom en ukendt deltager til at skubbe til ham, så han faldt ned så hans ene hæl, ramte en computer, der stod på et bord."

Som følge af klagerens anmeldelse anførte selskabet ved skrivelse af 14/2 2006 til klageren:

> "Vi har modtaget din skadeanmeldelse hvoraf det fremgår at K. [klagerens søn] har beskadiget C.s computer.
>
> K. har ikke handlet uagtsomt da skaden skete, og derfor er der i henhold til praksis tale om en hændelig skade hvor skadelidte selv må bære tabet."

Klageren har ved skrivelse af 9/7 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække den skade, klagerens søn har forvoldt.

Selskabet har ved skrivelse af 20/7 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Sønnen kunne på ingen måde forudse at han ville få et skub da han ville ned fra køjen. Sønnen var helt uden indflydelse på i hvilken retning han faldt og havde derfor ingen mulighed for at afværge skaden eller styre uden om det bord hvor computeren stod.
>
> Da sønnen ikke havde indflydelse på hændelsesforløbet skrev vi til skadelidte og orienterede samtidig forsikringstageren om ... at der efter vores opfattelse var tale om en hændelig skade og at sønnen ikke var ansvarlig for skaden.
>
> Med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 40 og § 42.30 fastholder vi at sønnen ikke udvist nogen uagtsomhed i forbindelse med faldet og at han derfor ikke er ansvarlig for skaden på computeren."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Ansvarsforsikring**
>
> **Hvornår er man ansvarlig § 40**
>
> Efter dansk ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel skyldreglen - står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem århundreders retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.
>
> Ansvarsforsikringens formål er at betale for Dem, hvis De har I draget Dem et erstatningsansvar, og at friholde Dem, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod Dem.
>
> Selskabet træffer i øvrigt bestemmelse om sagens behandling over for skadelidte. Deres anerkendelse af erstatningsansvar forpligter kun Dem selv - ikke selskabet. De kan derfor - ved at anerkende et erstatningsansvar - risikere selv at måtte betale en erstatning, som ikke dækkes af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at skaden, sådan som den er oplyst, må anses for hændelig, og at der således ikke af klagerens søn er udvist nogen uagtsomhed eller forsømmelse, der kan begrunde et erstatningsansvar for ham. Da klageren så-

ledes er uden erstatningsansvar for skaden, kan nævnet ikke bebrejde det indklagede selskab, at det som ansvarsforsikrer har afvist skaden. Herefter, og idet nævnet forudsætter, at selskabet fortsat varetager klagerens interesser, hvis skadelidte forfølger sagen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson