771/07

Den 7. maj 2007 blev i sag nr. 69.784:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring med retshjælpsdækning i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en supplerende stævning.

Selskabet har afvist yderligere dækning med henvisning til, at påstanden i den første stævning kunne have været bedre formuleret.

Det fremgår af sagen, at der blev udøvet hærværk i klagerens have, og at haven som følge heraf skulle reetableres. Klageren indhentede derfor et tilbud fra en anlægsgartner på reetablering af haven. Klageren henvendte sig tillige til en advokat, og politimesteren i S. rejste tiltalt mod hærværksmanden. Af anklageskriftet af 26/8 2005 fremgår:

> "...
> tiltales ved retten i S. med påstand om bødestraf for
>
> overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1, ved i tidsrummet mellem den 30. maj 2004 kl. 15.00 og den 4. juni 2004 kl. 18.00 på adressen B.vej ... ved S. at have begået hærværk ved uden tilladelse at have fældet eller ladet fælde 10 stk. 6-8 m høje træer, som var placeret på naboens grundstykke.
>
> Der nedlægges påstand om erstatning."

Tiltalte i sagen mødte ikke op og blev ved dom afsagt 5/12 2005 kendt skyldig i henhold til anklageskriftet.

Klagerens advokat stævnede herefter hærværksmanden. I stævning af 30/12 2005 fremgår:

"**PÅSTAND:** Sagsøgte tilpligtes at betale kr. 14.125,- i erstatning til sagsøgte.

Beløbet forrentes fra sagens anlæg til betaling sker med sædvanlig procesrente.

Der tages forbehold for at hæve påstanden efter eventuelt afholdt syn og skøn."

Advokaten anmodede ved skrivelse af 8/1 2006 selskabet om retshjælpsdækning til erstatningssagen, hvilket selskabet anerkendte ved skrivelse af 10/2 2006 til klagerens advokat.

Den 10/2 2006 blev der afsagt udeblivelsesdom i overensstemmelse med stævningen, således at hærværksmanden blev dømt til at betale 14.125 kr. til klageren samt sagens omkostninger.

Klagerens advokat ansøgte ved skrivelse af 24/4 2006 selskabet om yderligere retshjælpsdækning. Af skrivelsen fremgår:

"Samtidig søger jeg hermed om retshjælp til at indgive en supplerende stævning i samme sag.

Stævningen blev indgivet med et påstandsbeløb, der svarede til det tilbud på reetablering af haven, som min klient havde indhentet med forbehold for at hæve påstanden efter afholdt syn og skøn. Der var netop taget forbehold for at hæve påstanden efter afholdt syn og skøn, idet det indhentede tilbud ikke svarer til de udgifter, der er forbundet med at reetablere haven med plantning af 20 træer i ca. 10 meters højde.

Efter indgivelse af stævning afgav sagsøgte ikke svarskrift. Retten afsagde herefter udeblivelsesdom, uden at sagsøger fik lejlighed til at afholde syn, og skøn således at udgiften for reetablering kunne fastlægges.

Der søges således om retshjælp til at indgive en supplerende stævning med påstand om betaling for reetablering af haven med plantning af 20 træer i ca. 10 meters højde samt erstatning for det værditab, sagsøger har lidt ved ikke at kunne udnytte brændets værdi. Den endelige påstand fastsættes efter afholdt syn og skøn."

Selskabet afviste denne anmodning ved skrivelse af 1/5 2006 til klagerens advokat. Selskabet anførte i denne skrivelse:

> "Mht. indgivelse af ny stævning med påstand om betaling for retablering af haven med plantning af 20 træer i ca. 10 meters højde samt erstatning for værditab for brændets værdi, kunne den første stævning have taget højde for dette.
>
> Det er således ikke rimelige omkostninger i forhold til retshjælpsforsikringen, at der nu skal indgives endnu en stævning om samme forhold men med en 'bedre' eller mere gennemtænkt påstand."

Klagerens advokat var ikke tilfreds med denne afgørelse og indbragte herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 7/7 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde retshjælpsdækning til den supplerende stævning. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Stævningen blev udtaget med et påstandsbeløb, med forbehold for at hæve påstanden efter afholdt syn og skøn. Påstandsbeløbet svarede til et foreløbigt tilbud på reetablering af haven, som min klient havde indhentet. Det ville først være muligt at fremkomme med det endelige og korrekte beløb på reetablering af haven efter afholdt syn og skøn.
>
> Det var ikke muligt at indlevere stævningen med et for stort påstandsbeløb, idet en stævning med et højere beløb end det i første omgang dokumenterede, ville medføre at dommeren afviste sagen, hvilket igen ville medføre klart større og dermed urimelige omkostninger for retshjælpsforsikringen.
>
> Det var i Codans interesse og med reducerede omkostninger for øje, at denne fremgangsmåde blev fulgt.
>
> Efter indgivelse af stævning afgav sagsøgte ikke svarskrift. Retten afsagde udeblivelsesdom med det midlertidige påstandsbeløb, uden at sagsøger fik lejlighed til at afholde syn og skøn, således at udgiften for reetablering kunne fastlægges."

Selskabet har ved skrivelse af 18/7 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vi er naturligvis enig med advokaten i, at et fuldstændig udokumenteret krav formentlig ville være blevet afvist af retten. Imidlertid gik vi ved sagens første anmeldelse i januar ud fra, at det tilbud, der var indhentet fra V.s Anlægsgartner Firma, var udtryk for en genbeplantning af nogenlunde samme karakter som den fældede, og

at tilbudet var udtryk for vores kundes ønsker vedrørende genbeplantning. Det må formodes, at det havde været muligt at få et tilbud på planter af samme beskaffenhed som den fældede, og således at lægge dette til grund i stævningspåstanden.

Hertil kommer, at der som anført nu ønskes retshjælpsdækning til en stævningspåstand, der relaterer sig til plantning af 20 træer i ca. 10 meters højde. Modparten blev dømt for at have fældet 10 træer af 6-8 meters højde."

Som følge heraf anførte klagerens advokat ved skrivelse af 3/8 2006 til nævnet:

"Det afgørende ved en sag som denne er, det skøn som skønsmanden kommer frem til efter afholdt skønsforretning. Andre tilbud er altid vejledende og ensidigt indhentede erklæringer, der ikke lægges til grund ved en retssag.

Det indhentede tilbud var foreløbigt, da min klient skulle bruge skønsforretningens resultat, for at være klar over et præcist erstatningsbeløb. I sagens natur har det derfor ikke været muligt at fremkomme med et præcist beløb, der dækkede fuldstændig reetablering.

Det påpeges, at det er almindelig sagsbehandling at udtage stævning med midlertidig påstandsbeløb, der korrigeres efter afholdt syn og skøn. Det endelige påstandsbeløb afviger ofte markant med det midlertidige."

Selskabet og klagerens advokat fremkom herefter med yderligere skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en opdeling af sagen med indgivelse af supplerende stævning ikke kan anses for rimelig i forhold til retshjælpsforsikringens vilkår, idet retshjælpsdækningen allerede under den førte sag har dækket omkostningerne ved en prøvelse af sagen.

5. 69.784

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand