772/07

Den 21. maj 2007 blev i sag nr. 69.787:

xxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at klageren ikke opfylder kriterierne herfor i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/4 2006 købte en rejse til Malaysia og Singapore med afrejse den 1/6 2006.

Klageren opsøgte den 15/5 2006 sin egen læge som følge af astma udløst af polleneksposition. Klageren opsøgte egen læge igen den 22/5 2006, og denne udfyldte i den forbindelse et oplysningsskema til brug for et forhåndstilsagn fra selskabet, hvori klageren havde sin rejseforsikring. Klagerens læge anførte i dette oplysningsskema:

"Diagnose:
Astma på basis af birkepollenallergi
Type-2 diabetes (kendt siden 2004)

Art og omfang af given behandling:
Bricanyl efter behov - spirocort 400 midro-gram x 2 1 sug x 2 - tabl. prednisolon 50 mg dgl. siden 16. maj.

Sygehusindlæggelse/behandling hos læge i forbindelse med sygdommen eller følger/komplikationer til denne inden for de sidste 4 måneder før afrejsen fra Danmark:

Sat i ovenstående behandl. 15-05-06 og optrappet 18-05-06 med udmærket virkning."

Som følge af ansøgningen om forhåndstilsagn anførte selskabet, hvori klageren havde sin rejseforsikring ved skrivelse af 26/5 2006 til klageren:

"Vores læge har vurderet de tilsendte helbredsoplysninger, og vi må i den anledning meddele, at vi desværre ikke er i stand til at dække sygeudgifter, der vedrører den omtalte sygdom. IHI Rejseforsikring dækker dog ved akut opstået sygdom og tilskadekomst på rejsen i henhold til de gældende forsikringsbetingelser. Vi kan altså dermed bekræfte, at vi kan dække dig på rejsen - men med eksklusion for din sygdom."

Klageren afbestilte sin rejse og ansøgte om afbestillingsdækning fra selskabet ved skadeanmeldelse af 29/5 2006. I den vedlagte lægeerklæring af 24/5 2005 er anført:

"**3. Om rejsens betydning for sygdommen**
Skønner du, at rejsen vil forværre sygdommen eller skaden væsentligt eller i øvrigt skade patientens helbred? Ja ☒ Nej ☐
Hvis ja, kort begrundelse: *Pt. er afslået forhåndstilsagn pga. sygdommen. Risikoen for astmaforværring.*

Skønner du, at patientens almentilstand er sådan, at det er en hindring for at rejse? Ja ☒ Nej ☐
Hvis ja, kort begrundelse: *Ustabil situation pga. uafklaret behandlingsresultat.*

4. Om tidligere/eksisterende sygdom
Har patienten tidligere haft samme sygdom eller skade? Ja ☒ Nej ☐
Hvis ja, hvornår: *For et år siden (men ubehandlet).*

Ved kronisk lidelse: Er der indtrådt en akut forværring? Ja ☒ Nej ☐
Hvis ja, hvornår: *150506*

Hvornår skønner du, at tilstanden er habituel? Ca. om: *4 uger."*

Selskabet afslog at yde dækning og anførte i skrivelse af 15/6 2006:

"På baggrund af de medicinske oplysninger, kan vi således desværre ikke konstatere at der er tale om en så alvorlig sygdom, at rejsen ikke kan påbegyndes på den planlagte dato. Vi må lægge til grund for vores afgørelse, at du d. 22. maj har det bedre og er i stand til at rejse, ligesom du også samme dato søger om dækning for astma under selve rejsen. Da du ikke modtager dette, aflyses rejsen efterfølgende. Vi gør i den forbindelse opmærksom på at afbestillingsforsikringen ikke dækker i tilfælde hvor den forsikrede ikke kan opnå sygedækning i et andet forsikringsselskab.

Vi må derfor beklage ikke at kunne hjælpe i denne situation."

Klageren var ikke enig i denne afgørelse og anførte ved skrivelse af 20/6 2006 til selskabet:

> "Jeg vil hermed anke over denne afgørelse, som jeg finder helt urimelig, jeg har gjort alt, hvad der er muligt, forsikringsmæssigt, for at gennemføre rejsen, men bliver så syg. Kommer i behandling (egen læge) d. 15/5 06. Lægebesøg igen d. 22/5 05, hvor De skriver jeg har det bedre?, dette er uforståelig, jeg går jo ikke til læge fordi jeg har det bedre, men fordi jeg har det dårligere, hvilket også lægen konstaterede, idet han udskriver dobbelt dosis medicin og en ny kur, der foreløbig vil tage en uge, plus 'spray' mindst 1 måned.
>
> Jeg sendte div. oplysninger, kvittering, forhåndstilsagn, udtalelse fra IHIs læge, lægeerklæring, skadeanmeldelse til Dem d. 29/5 06 men havde da forinden, d. 24/5 06 pr. telf. meddelt at rejsen måtte aflyses, da den tegnede forsikring i IHI ikke dækkede, dette var De indforstået med, og at jeg skulle indsende div. oplysninger(attester m.v.) når dette var muligt, det var det så den 29/5 06.
>
> Jeg håber således at de ud fra disse oplysninger, ændrer vurderingen af sygdom og afbestilling, således at den af mig tegnede forsikring kan komme til udbetaling."

Som følge heraf anførte selskabet ved skrivelse af 3/7 2006 til klageren:

> "På baggrund af din henvendelse har vi nu haft sagen til fornyet vurdering, men må meddele at vi ikke mener der er tilkommet sagen fornyet information som danner grundlag for en anden afgørelse i sagen."

Klageren har ved skrivelse af 10/7 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den afbestilte rejse. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Afbestilte rejsen p.gr. af akut krævende medicinbehov, som medførte at forhåndstilsagn fra 'IHIs' rejseforsikrings læge, ikke blev godkendt hos Gouda, men som medførte at jeg ikke kunne rejse, når jeg ikke kunne dækkes af min forsikring i IHI. Egen læge oplyste at såfremt ordinerede behandling ikke hjalp, ville sygehusindlæggelse være påkrævet (så vidt kom det ikke)
> Jeg tegnede forsikring i den gode tro, at jeg var forsikret mod det her nævnte, og er uforståelig over at 'Gouda' ikke vil godkende rejseforsikringens læges afgørelse, som meddelt i forhåndstilsagnet."

Selskabet fastholdte ved skrivelse af 26/7 2006 sin afgørelse over for nævnet. Selskabet anførte til støtte herfor:

> "Som anført i punkt 2.1.2 skal lægeerklæringen kunne tiltrædes af selskabets læge hvorfor vi, til belysning af sagen har indhentet følgende udtalelse fra vores lægekonsulent:

Pt. O.E.N. …

Pt kontakter el d. 15/5 pga astma udløst af pollenekspositon. Fortsætter astmabehandling (som er påbegyndt 2 dage tidl med Ispirocort og oxis -iværksat af lægelig familiemedlem) og el tillægger prednisolon 50 mg dgl. El er i kontakt med pt d. 22/5, hvor pt har meget bedre og ikke respiratoriske problemer. Da pt. ikke kan få forhåndsgodkendelse fra IHI for lidelser relateret til astma vælger han at aflyse rejsen.

Konklusion: Pt er ikke på afrejsetidspunktet syg af astma og kan derfor ikke pga sygdom forvente at få afbestillingen godkendt pga af dette.
Undertegnede har talt med e.l d. 13/6 S.K.
…
På baggrund af ovenstående kan der ikke være tvivl om at afbestillingen ikke skyldes sygdom, men derimod det forhold at klager ikke kan opnå forhåndstilsagn for lidelser relateret til astma.

Konklusion:
På den baggrund må vi konkludere at betingelserne for punkt 2.1.1 samt 2.1.2 ikke er opfyldt, og at klager afbestiller rejsen som følge af den manglende sygdomsdækning for lidelser relateret til astma. Dette forhold er omfattet af undtagelsen i punkt 4.1.3, hvorfor skaden således ikke er omfattet af forsikringsdækningen."

Klageren og selskabet fremkom herefter med yderligere skrivelser til nævnet til støtte for deres påstande.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.1 FORSIKRINGEN DÆKKER**
2.2.2 Såfremt forsikrede ikke kan påbegynde rejsen pga. *akut sygdom*/til skadekomst, som kræver hospitalsindlæggelse eller dødsfald.

2.1.2 Såfremt forsikrede på baggrund af en medicinsk lægelig vurdering ikke kan påbegynde rejsen. Tilstanden skal være dokumenteret af en lægeerklæring fra forsikredes egen læge. Lægeerklæringen skal kunne tiltrædes af *Goudas* læge.
…
4.1 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE
…
4.1.3 Såfremt forsikrede godt kan påbegynde rejsen, men afbestiller, fordi forsikrede som følge af sygdom opstået efter forsikringens ikrafttræden ikke vil være dækket af den offentlige rejsesygesikring eller en rejseforsikring etableret i andet selskab."

Nævnet udtaler:
Af lægeerklæringen af 24/6 2006 fremgår, at lægen svarede bekræftende på spørgsmålet, om rejsen ville forværre klagerens sygdom (astmaforværring). Lægen svarede tillige bekræftende på spørgsmålet, om klagerens almentilstand var sådan, at det var en hindring for at rejse (Ustabil situation pga. uafklaret behandlingsresultat).

Uanset at lægen tillige har anført afslaget på forhåndstilsagn som en årsag til, at rejsen kunne skade patientens helbred, finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte den medicinsk lægelige vurdering af, at klagerens helbredstilstand var til hinder for at påbegynde rejsen, der gik til Sydøstasien, jf. forsikringsvilkårenes punkt 2.1.2.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal anerkende, at klageren er berettiget til forsikringsdækning for den afbestilte rejse.

Marianne Højgaard Pedersen