768/07

Den 21. marts 2007 blev i sag nr. 69.789:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/1 2003 fik en skade i sin ryg under en squashkamp. I skadeanmeldelse af 1/12 2004 anførte klageren:

> "I min fritid spillede jeg squash sammen med en kammerat. Skulle nå en bold, og idet jeg bukker mig ned til min højre side, får jeg et smæld i ryggen. Var før ulykken meget aktiv, og dyrkede både fodbold, tennis m.m. siden ulykken har jeg ikke kunnet dyrke nogen form for sport."

Selskabet anmodede herefter klageren om at udfylde et skema med yderligere oplysninger om hændelsen, hvilket han gjorde den 16/12 2004. Klageren har i skemaet anført:

> "1) Beskriv så udførligt som mulige, hvad der skete.
> *Jeg spillede squash, og da jeg skulle ned for at nå en bold, mærkede jeg et smæld/knæk i ryggen. Var efterfølgende sengeliggende 3-4 dage.*
>
> 2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
> Nej

3) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej.

4) Hvad var efter Deres mening årsag til skaden?
Ved det ikke."

Som følge heraf afviste selskabet ved skrivelse af 31/1 2005 at dække den anmeldte skade. Selskabet anførte i denne skrivelse:

"Ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

I herværende tilfælde ses ovennævnte definition for ulykkestilfælde ikke opfyldt, idet skaden skete da De spillede squash og da De skulle ned for at nå en bold, mærkede De et smæld/knæk i ryggen, hvorfor skaden skylde indefra kommende indvirkning.

Da der således ikke har været tale om en udefra kommende indvirkning på legemet ses ovennævnte betingelser ikke opfyldt.

Idet skaden således ikke skyldes et ulykkestilfælde beklager vi at måtte afvise skaden under den tegnede ulykkesforsikring."

Klageren anførte ved skrivelse af 10/5 2006 til selskabet:

"Jeg henvender mig først nu, da jeg dengang ikke håbede, at jeg fik brug for at gå videre med sagen, da jeg ikke anede, hvor slemt det var med ryggen. Siden dengang har jeg været til utallige af undersøgelser ved læger og sygehuse. Jeg har fået foretaget MR- og CT-skanninger, og det hele endte med en dobbelt rygoperation i slutningen af februar i år.

Jeg vil her prøve at forklare hvad der skete den 15. januar 2003, da jeg sammen med en kammerat spillede squash. Som jeg har beskrevet i min skadesanmeldelse, skulle jeg prøve at nå en bold til min højre side. Jeg fik i den forbindelse en forkert fodstilling og kom derfor akavet ned efter bolden. Jeg mærkede et smæld i ryggen og vælter samtidigt ned på jorden, hvor jeg lander på min ketcher og derved får et slag mod ryggen."

Selskabet fastholdte sin afgørelse ved skrivelse af 18/5 2006 til klageren. Selskabet anførte i denne skrivelse:

"Vi har gennemgået de fremsendte beskrivelser af hændelsesforløbet indsendt i forbindelse med den anmeldte skade.

I gennemgangen må vi konstatere en væsentlig divergens mellem de to beskrivelser. Vi har derfor valgt at lægge Deres første forklaring til grund for vores afgørelse af sagen.

> De har på den fremsendte skadeanmeldelse, samt spørgeskema oplyst, at skaden skete da De spillede squash og da De skulle ned for at nå en bold, mærkede De et smæld/knæk i ryggen, hvorfor skaden skyldes indefra kommende indvirkning.
>
> På det foreliggende grundlagt kan vi således ikke tilbyde at behandle skaden som et ulykkestilfælde. Vi skal derfor meddele, at vi afslutter sagen på det foreliggende."

Klageren har ved skrivelse af 28/6 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Alle, der har prøvet at få et vrid/hold i ryggen, ved, at det praktisk talt er umuligt at blive stående på benene i situationen, og dette især under udførelse af en squashkamp hvor kroppen er ude i mange yderpositioner. Jeg har desuden 3 vidner, der så ulykkes dengang og kan bekræfte, at jeg faldt og efterfølgende ikke kunne komme op fra gulvet igen uden hjælp."

Selskabet fastholdte ved skrivelse af 26/7 2006 sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Da der er væsentlig divergens imellem klagerens oprindelige forklaringer, samt den efterfølgende forklaring har Europæiske valgt at lægge klagerens første forklaring til grund for vores afgørelse af sagen. Europæiske fastholder den 18. maj 2006 vores tidligere meddelte afgørelse ...
>
> Indholdet i klagerens brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen, og vi må på baggrund af ovennævnte fastholde, at Europæiske ikke kan behandle skaden under på den kollektive heltidsulykkesforsikring, da det ikke var en udefrakommende indvirkning på legemet, der forårsagende et smæld i klagerens ryg. Den gældende definition af et ulykkestilfælde er derved ikke opfyldt, jfr. forsikringsbetingelserne nr. 1000 DB, pkt. 17."

Som følge heraf anførte klageren ved skrivelse af 9/8 2006 til nævnet:

> "Med hensyn til at jeg har svaret nej til spørgsmålet om jeg gled, faldt eller snublede, så ville jeg den dag i dag stadig svare nej.
>
> Jeg forstår begreberne således, at hvis man glider, så er det f.eks. på grund af vand på banen. Dette var ikke tilfældet. Med hensyn til at falde, så forstår jeg det som om man falder fra et højere sted til et lavere sted, f.eks. et fald ned af en trappe eller en stige, dette var heller ikke tilfældet. Jeg snublede heller ikke, da jeg forbinder dette med at snuble over en genstand eller sine egne ben.
>
> Dette er selvfølgelig et fortolkningsspørgsmål, men jeg mener stadig ikke at mit nej i spørgeskemaet er forkert. I forbindelse med mit vrid/smæld mistede jeg balancen og ramte derved gulvet og ketcher.

> Jeg føler, at Europæiske forsøger at fralægge sig deres erstatningspligt, ved at gemme sig bag begrebet 'udefra', hvilket er en formulering, de ikke engang længere har i deres forsikringsvilkår. Som beskrevet før, så er jeg hverken læge eller forsikringsmand, så da jeg skrev skadesanmeldelsen den 01.12.2004, gjorde jeg dette ud fra min bedste overbevisning om, at det var mit vrid/smæld der forvoldte smerterne. Det var dette, jeg vurderede som det væsentlige, og ikke at jeg ramte gulvet og ketcher."

Selskabet fastholdte herefter sin afgørelse ved skrivelse af 10/9 2006 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "*ulykkestilfælde* er i denne police en tilfældig af den sikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, der har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund, således at skaden anses opstået ved, at klageren kom til skade, da han bukkede sig ned for at nå en bold og derved fik et smæld i ryggen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens ryg ikke blev beskadiget som følge af en udefra kommende påvirkning, således som en sådan må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne gældende ulykkesdefinition. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for det anmeldte ulykkestilfælde.

5. 69.789

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson