766/07

Den 21. februar 2007 blev i sag nr. 69.790:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ansvarsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

I skrivelse af 8/10 2004 har klageren forklaret således:

> "Ved forsøg på at lukke venstre bagdør op indefra, forvoldte undertegnede skade på bilens låsetøj.
>
> Det kan ikke lade sig gøre at åbne bilen indefra på denne måde, da bilen har fjernbetjent låsesystem.
>
> Reparation af venstre bagdørs låsesystem beløb sig til i alt inkl. moms, materialer og arbejdsløn.....**kr. 1.925,00**
>
> Ovenstående er betalt af undertegnede til en lokal reparatør.
>
> Bilen tilhører: L.G., ..., Å."

Selskabet har ved skrivelse af 14/10 2004 meddelt klageren afslag på refundering af beløb til reparation af låsesystemet og i skrivelsen anført:

> "Jeg har herefter talt med vores autotaksator og ligeledes med en mekaniker hos Volvo/Renault og begge bekræfter min antagelse, nemlig at en låsemekanisme ikke vil gå i stykker blot fordi den låste dør bliver åbnet indefra. Det betyder heller ikke noget at døren er låse med fjernbetjeningen.

Det er således ikke dokumenteret at mekanismen går i stykker på grund af din handling, nærmere tværtimod.

Samtidig må jeg meddele, at selv om låsemekanismen skulle være gået i stykker fordi du åbner døren, må jeg sige, at det ikke er noget du kan blive ansvarlig for. Du gør jo intet unormalt, og derfor kan du ikke pålægges noget ansvar.

Dette betyder således, at hverken du eller vi skal betale erstatning for skaden, og dette formoder jeg du selv vil orientere skadelidte om, da jeg jo kan se at du allerede har betalt reparatøren."

Ved skrivelse af 30/10 2004 har klageren gjort indsigelse og til selskabet anført:

"*Jeg må desværre ikke have udtrykt mig klart nok.*

Jeg forsøgte ikke blot at åbne døren, men hev så hårdt op i selve **låsetappen**, at jeg derved bøjede hele låsesystemet.

Ved et efterfølgende besøg hos Volvo/Renault, Å., kunne man ikke åbne døren, og mente at en reparation ville blive en kostbar affære.

Det er hermed dokumenteret, at det var min handling der forårsagede skaden, og ikke som fra Trygs side påstået - nærmere tværtimod????

Ang. - hvad der i dette tilfælde er normalt eller ej - vil jeg slet ikke gå ind i en sådan diskussion, da det uomtvistelig er undertegnede der var ansvarlig for skaden, og da jeg har tegnet en ansvarsforsikring hos Tryg Forsikring, forventer jeg dækning for mine udgifter."

Sagen er blevet genvurderet i selskabet, som i skrivelse af 9/3 2005 har anført:

"Jeg har gennemgået sagens materiale, og jeg har ringet til mekanikeren T.

T. oplyser, at han aldrig tidligere har oplevet netop denne form for skade. Normalt kan fjernbetjente låsesystemer sagtens tåle den påvirkning som du har givet bildøren, men hos lige netop denne model - Renault Clio - er det et kendt fænomen, oplyser Renault over for T., da han ringer for at bestille reservedelen.

Jeg må derfor fastholde, at der er tale om en hændelig skade, og at du ikke vil kunne drages juridisk til ansvar for skadens opståen, da du ikke har foretaget nogen unormal handling."

Klageren har indbragt sagen for nævnet og hertil anført:

"Jeg vil gerne have Ankenævnets afgørelse på, om Tryg i denne sag har ret i deres bemærkelsesværdige udtalelser.

Kan nævnet definere, hvad der er en hændelig skade - eller uhændelig skade.

3. 69.790

Hvornår foretager man sig noget unormalt/normalt i forhold til en skade.

Er det alene forsikringsselskabet der kan definere ovennævnte forhold.

Men som Tryg siger: I henhold til dansk retspraksis, er det **heldigvis** sådan, at man skal have begået en fejl for at blive gjort ansvarlig - heldigvis for hvem?

Hvorfor henviste man ikke blot til ovennævnte retspraksis, i stedet for denne usmagelige sagsbehandling, som man kan se af vedlagte korrespondance?

Hvorfor denne udenomssnak: Hændeligt/uhændelig - forkert/ikke forkert - normalt/ikke normalt, fejl/ikke fejl - det var nok i stykker i forvejen. Det er alene mit ansvar, og jeg har en ansvarsforsikring - eller har jeg?"

Selskabet har i svarskrivelse fa 16/8 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Det er fortsat vores opfattelse, at vores forsikringstager på ingen måde har begået nogen fejl ved at trække op i låsepalen for at kunne åbne døren indefra, og vi må således fastholde at sagen er korrekt behandlet, når vi på forsikringstagers vegne har afvist at betale erstatning i sagen."

Nævnet udtaler:

Uanset om den pågældende bils låsesystem kunne tåle den påvirkning, som klageren udsatte det for, finder nævnet, at skaden må anses for hændelig, og at der således ikke af skadevolderen er udvist nogen uagtsomhed eller forsømmelse, der kan begrunde et erstatningsansvar for klageren. Da klageren ikke har pådraget sig et erstatningsansvar

for skaden, kan hans ansvarsforsikringsselskab heller ikke pålægges af erstatte skaden, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson