768/07

Den 2. april 2007 blev i sag nr. 69.791:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Genworth Financial
Park Allé 295
2605 Brøndby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sin fagforening har tegnet "EkstraSikring" i Genworth Financial, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med ufrivillig arbejdsløshed.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringsydelse for ufrivillig arbejdsløshed under henvisning til, at klagerens arbejdsløshed ikke er ufrivillig i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren blev ved skrivelse dateret den 26/10 2005 opsagt med seks måneders varsel til fratrædelse den 30/4 2006. Af opsigelsesskrivelsen fremgår:

> "Opsigelsen begrundes i aggressiv og truende adfærd overfor en medarbejder i bogholderiet den 21. oktober.
>
> I henhold til funktionærlovens § 2a vil der ved fratrædelsen blive udbetalt en godtgørelse svarende til 3 måneders løn."

Efterfølgende har klageren indgået følgende aftale dateret den 23/3 2006:

> "Parterne har i dag drøftet opsigelsen af K. begrundet i episoden den 21.10.2005, som K. tidligere har beklaget.
>
> Ved at indgå denne aftale er parterne enige om, at der er fundet en løsning i gensidig forståelse, der endeligt afslutter sagen.

Parterne beklager gensidigt forløbet, der førte til opsigelsen og har aftalt følgende:

1. Ved K.'s fratrædelse den 30. april 2005 betaler virksomheden en yderligere fratrædelses godtgørelse på kr. 30.000,00. Såfremt K. på dette tidspunkt har indgået en ny ansættelsesaftale, betales yderligere kr. 26.000,00.

2. Såfremt K. ikke den 30. april 2005 har indgået en ny ansættelsesaftale, påbegyndes et out placement forløb hos P. …, som virksomheden betaler. Når forløbet er afsluttet, betales yderligere kr. 26.000,00.

3. Virksomheden betaler udgiften til mediator.

4. Begge parter anerkender et fælles ansvar for, at denne aftale skal være en fremadrettet løsning. Derfor er der enighed om ikke at omtale denne aftales indhold for andre. Parterne må gerne oplyse, at der er indgået en aftale i gensidig forståelse."

Klageren er utilfreds med selskabet afgørelse og har ved skrivelse af 10/7 2006 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om udbetaling af forsikringsydelsen og til støtte herfor gjort gældende:

"Min chef er ikke på arbejde den pågældende fredag og sagde, at hvis jeg bare havde orienteret ham om denne sag, så kunne den have været undgået.

Jeg havde ikke i min vildeste fantasi drømt om, at denne kontakt med bogholderen kunne ende i en afskedigelse.

Vores medarbejderrepræsentanter udtrykte også, at jeg har bevist, at jeg kan samarbejde, når jeg har arbejdet i samme firma i 30 år."

Endvidere har han i supplerende skrivelse vedlagt klageskrivelsen beskrevet hændelsesforløbet i afskedigelsessagen og desuden anført:

" Jeg føler mig magtesløs i denne afskedigelsessag og vælger at forelægge sagen for medarbejderrepræsentanterne H. … og S. …, [firmaet S.D.]som udtrykker

- at sådan kan man ikke behandle en medarbejder, der har arbejdet i samme firma i 31 år
- at de undrer sig over, at jeg ikke er blevet hørt direkte af personalechefen før afgørelsen
- at A. kan selv have haft en dårlig dag
- at jeg må have en svag leder

Jeg har kørt en retssag om denne sag, hvor vi har indgået et forlig i en mediator løsning, hvor bla. personale chefen har undskyldt denne sag og har senere fået job hos S. indebar også en erstatning på ca. 60.000 DKK samt at S.D. har betalt et konsulent bureau (P.) for at hjælpe mig med et nyt job, ligesom S.D. vil være mig behjælpelig med positive referencer/anbefalinger ifm. jobsøgning."

Selskabet har i skrivelse af 8/8 2006 over for nævnet fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

"Opsigelsen er begrundet i aggressiv og truende adfærd. Klager har senere kørt en sag mod den tidligere arbejdsgiver, da klager har nedlagt påstand om at opsigelsen ikke var korrekt. Der foreligger ikke et protokollat i sagen, men derimod en aftale som SD og klager har indgået i fællesskab vedr. out placement forløb samt fratrædelsesgodtgørelse.

Selskabet anbringer opsigelsen, da der som nævnt ovenfor ikke foreligger et protokollat, som erstatter opsigelsen givet d. 26. oktober 2005, hvorfor denne stadig har juridisk gyldighed. At parterne forhandler sig frem til en for klager gunstig overenskomst er arbejdsretligt ikke et protokollat.

Selskabet har derved henholdt sig til forsikringsbetingelserne 14000-004, der dækker ufrivillig ledighed. Ved afgørelsen af om afskedigelsen skyldes forhold hos lønmodtageren selv, er det en helhedsvurdering i overensstemmelse med sædvanlige arbejdsretlige regler samt øvrig lovgivning.

Når en arbejdstager fremsætter trusler og i øvrigt har en aggressiv adfærd, har arbejdsgiveren flere sanktionsmuligheder. Arbejdsgiven har mulighed for at bortvise arbejdstager, hjemsende arbejdstager indtil forholdene er afklaret og undersøgt samt rejse strafferetlig tiltale mod arbejdstageren jf. straffelovens § 266.

l nærværende sag, har arbejdsgiveren hjemsendt klager, for at kunne undersøge forholdene vedr. truslerne og truslernes hensigt.

Truslerne og den aggressive adfærd medfører i nærværende sag, en opsigelse dateret d. 26.november 2006. Arbejdsgiveren giver klager et påbud om, at han ikke skal stille sin arbejdskraft yderligere til disposition for arbejdsgiver på baggrund af hændelsen. Dermed er klager ikke ufrivilligt ledig i relation til denne forsikring, da opsigelsen direkte kan henføres til klagers handlinger.

Selskabet nedlægger påstand om, at klager ikke er ufrivilligt ledig i relation til forsikringsbetingelserne 14000-004, på baggrund af de strafbare forhold, som klager har udført medens han var beskæftiget hos SD og som resulterer i en opsigelse fra SD af ansættelsesforholdet. "

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ufrivillig arbejdsløshed**
13. Vilkår for udbetaling af forsikringsydelser
…
Udbetaling af forsikringsydelser er betinget af, at du er arbejdsløs, er tilmeldt Arbejdsformidlingen, og står til fuld rådighed for det almindelige danske arbejdsmarked, og er berettiget til dagpenge fra k. A-kasse og ikke har fået karantæne.
…
'Ufrivillig arbejdsløshed' betyder, at din ansættelse ufrivilligt er ophørt efter udløbet af gældende opsigelsesperiode. Det er en betingelse, at dette dokumenteres i form at en skriftlig opsigelse fra din arbejdsgiver eller anden dokumentation, som af os sidestilles hermed. Arbejdsløshed, der skyldes, at du selv har opsigt dit job, uanset årsag, eller skyldes berettiget bortvisning, er således ikke omfattet af 'ufrivillig arbejdsløshed'."

Nævnet finder:

Klageren har dokumenteret, at han den 26/10 2005 blev opsagt af sin arbejdsgiver. Klagerens ansættelse ophørte herved ufrivilligt, og der er intet grundlag for at sidestille opsigelsen med en bortvisning som nævnt i forsikringsbetingelserne pkt. 13. Klageren har derfor krav på forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Genworth Financial, skal yde forsikringsdækning i forbindelse med klagerens arbejdsløshed efter opsigelsen af 26/10 2006 og forrente beløbet efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen