766/07

Den 21. februar 2007 blev i sag nr. 69.792:

xxxx xxxxxxxxxx
Rudolf Frimodt Christensen
Vester Fælledvej 73
1750 København V

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke vil yde forsikringsdækning på 14.454,37 kr. for reparation af airconditionanlægget i hans bil en Chevorolet Astro Van 4,3 - årgang 1995.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden alene er opstået og begrænset til køretøjets mekaniske dele, og idet klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden er overgået køretøjet ved brand.

I skadeanmeldelse dateret den 23/6 2006 har klageren om hændelsesforløbet oplyst: "Motorbrand! Medtrafikant slukkede branden med sin ildslukker"

I regningen fra autoværkstedet er under øvrigt arbejde angivet: "rep ved A/c. A/c kobling er brændt."
Selskabet taksator har den 21/6 2006 besigtiget bilen og har i under intern information i taksatorrapporten af 22/6 2006 anført:

"Kunden beder reparatøren om at få besigtiget en skade på bilens aircon-kompressorpumpe, han mener skaden er opstået ved brand. (Kunden oplyser at han har anmeldt skaden til Tryg)
Der kan ved besigtigelsen ikke konstateres nogen brandskade, men mekanisk ødelagt kobling på pumpen. Skaden er ikke omfattet af forsikringen."

Der er ikke optaget fotos af skaden.

Klageren står uforstående overfor selskabets afvisning, hvorfor han ved skrivelse af 11/7 2006 har indbragt sagen for nævnet.

Selskabet har i skrivelse af 28/7 2006 til nævnet anført:

"Den 21. juni 2006 besigtigede vores taksator bilen på værkstedet og konstaterede ved undersøgelsen, at der ikke havde været nogen brandskade, men derimod en mekanisk ødelagt kobling på pumpen. Vi afviste derfor skaden med henvisning hertil i vores brev af 28. juni 2006.

Vores cheftaksator drøftede herefter sagen med kunden og sendte brev af 30. juni 2006. Det fremgik heraf, at vi ikke fandt det godtgjort, at der havde været flammedannende åben ild, og at det var vores opfattelse, at skaden var opstået som følge af almindelig slitage i airconditionanlæggets kompressorpumpe.

Pumpen drives af en rem, der trækkes fra krumtappen. Pumpens remskive indeholder en koblingsanordning, der bruges til at frakoble pumpen. Denne kobling er slidt op, og indholdet i koblingen kommer ud af remskiven som små sorte partikler. Det er bestemt sandsynligt, at der i skadesøjeblikket har været røgudvikling og røglugt, men hverken værkstedet eller taksator kunne finde spor efter brand, hvorfor vi fastholdte vores afvisning af skaden.

Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at der er indtruffet en dækningsberettiget skade i henhold til forsikringsbetingelserne.

På baggrund af vores taksators observationer må vi lægge til grund, at skaden opstod i airconditionanlæggets kompressorpumpe. Det blev konstateret, at en koblingsanordning var ødelagt på grund af almindelig slitage, og der kan have været røgudvikling fra kompressoren på det tidspunkt, hvor remskiven i koblingen var slidt op. Røgudviklingen burde dog ikke kunne forveksles med en reel motorbrand.

Koblingens funktion er at frakoble pumpen, når anlægget ikke skal være virksomt, og der er således tale om en ren mekanisk del.

Herudover var både værkstedet og taksator enige om, at der ikke var spor efter brand eller at der havde været brugt nogen form for brandbekæmpelsesmidler i bilens motorrum, idet dette efterlader spor, som ville kræve mindst en motorvask.
...
Vi finder således, at skaden på airconditionanlæggets kompressorpumpe er en ren mekanisk skade, som ikke er opstået som følge af brand, men derimod på grund af slitage, og reparationen er derfor omfattet af undtagelsesbestemmelserne i forsikringsbetingelserne. Vi kan derfor ikke tilbyde betaling for reparationen på 14.4543,37 kr. Fra Ankenævnspraksis kan vi henvise til 51.439 og 62.248, hvor der ligeledes ikke blev konstateret brand på trods af røgudvikling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3 Kaskoforsikring**

Stk. 3.1 Hvad dækkes
Kaskoforsikring dækker, bortset fra de anførte undtagelser, enhver skade på det forsikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri og røveri.
...
Stk. 3.2 Undtagelser
Kaskoforsikringen omfatter ikke:

a skade, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske, elektrisk og/eller elektroniske dele, medmindre skaden er overgået køretøjet ved brand, eksplosion, lynnedslag, tyveri, røveri og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel,

...

c skade, der er en følge af vejrligets påvirkning (f.eks. tæring, rust og frostsprængning) eller den forringelse af køretøjet, der er en følge af brug, herunder slitage, stenslag i lak, ridser o.l."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstager at godtgøre, at der foreligger et forsikringsdækket skadetilfælde, mens det omvendt påhviler selskabet at godtgøre, at der foreligger en dækningsundtagelse.

Skaden er ifølge det oplyste opstået i og er begrænset til køretøjets mekaniske dele. Ud fra de foreliggende oplysninger finder nævnet at måtte lægge til grund, at den ødelagte

koblingsanordning skyldes slitage, og at der i forbindelse hermed kan have været røgudvikling fra kompressoren.

Herefter kan nævnt ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til forsikringsbetingelserne som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson