760/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 69.796:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Klageren, der angiver at have tegnet autokaskoforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade, som skete den 3/7 2006.

Det indklagede selskab har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har tegnet kaskoforsikring i selskabet.

Selskabet har i skrivelse af 17/7 2006 til nævnet redegjort for sagen således:

> "K.J. har uden forudgående kontakt til Alm. Brand den 26/6-2006 anvendt forsikringsbevis til Alm. Brand i forbindelse med registrering af Audi 80-4 årgang 1988 reg.nr. NR…
>
> Alm. Brand modtager tilgang fra CRM den 30.06.2006, med bevisdato 26.06.2006. Police udstedes fra Alm. Brand - H. den 4.7.2006 med ren ansvar på grund af følgende:
>
> • Klagerens bil er fra årgang 1988
> • Klageren har ingen øvrige forsikringer i Alm. Brand

2. 69.796

- Klageren har på sine tidligere biler (2 stk. årgang 1985 og 1986) kun haft ansvarsforsikring. Seneste køretøj er udgået den 6.12.2004, på grund af afmelding. Præmien for dette køretøj er aldrig blevet betalt, og klageren er derfor i restance med kr. 4.298,91.
- Klageren har tidligere haft tegnet indboforsikring og hundeforsikring som er udgået på grund af restance.

Jf. Alm. Brand's acceptpolitik (uddrag - kopi vedlagt) tegnes der ikke kaskoforsikring hvis:

• Kunden ikke har øvrige forsikringer i Alm. Brand
• Kunden er i restance på tidligere forsikringer

Den 3.7.2006 kontakter klager vores skadeafdeling (A.P.) for at anmelde at bilen er brændt. Da policen på dette tidspunkt ikke er udstedt, sendes skadeanmeldelse til kunden, og der oplyses samtidig om forbehold for dækningen.

Den 5.7.2006 taler klager med vores kundekonsulent (H.H.) i H., og beder telefonisk om at få bilen kaskoforsikret, hvilket kundekonsulenten afviser med ovenstående begrundelser. Samme dag modtager Alm. Brand begæring [dateret 27/6 2006] på bilen (kopi vedlagt) - hvorpå der på bagsiden er anført: 'Jeg ønsker fuld kasko på bilen'.

Ligeledes den 5.7.2006 kontakter klageren Tryg forsikring for at tegne kaskoforsikring på bilen. Tryg fremsender EDI - fortrydelse til Alm. Brand (vedlagt som bilag), men sender dog aldrig bevis til CRM, idet klageren, i forbindelse med at Tryg oplyser at bilen skal besigtiges, fortæller at bilen allerede er brændt.

Den 11.7.2006 kontakter klager Alm. Brand for at anmelde skaden igen, med henblik på en skriftlig afvisning til brug ved indsendelse til Ankenævnet for Forsikring. I den forbindelse taler klager med hhv. B.M. og H.I. fra skadeafdelingen samt D.T. fra policeafdelingen, som alle igen oplyser at policen ikke omfatter kasko.

3. 69.796

Klageren fremfører i sin skrivelse [klagen til nævnet], at '… hun [selskabets medarbejder H.H.] havde slettet kaskoforsikringen den 4/7-06, da hun modtog begæringen om kaskoforsikring …', hertil skal det for god ordens skyld oplyses, at der på intet tidspunkt har været udstedt kaskoforsikring på køretøjet."

I skrivelse af 24/7 2006 fra nævnets sekretariat til selskabet hedder det:

"I ovennævnte sag har klageren og hendes ægtefælle d.d. ved personligt fremmøde i nævnet fremkommet med bemærkninger til Deres skrivelse af 17/7 2006.

Klagerens ægtefælle har oplyst, at han afsendte begæringen om forsikring [søndag] den 2/7 2006 om aftenen.

Parret oplyste, at bilen blev købt for 25.000 kr. På grund af prisen og fordi parret tidligere havde fået stjålet en ikke kasko-forsikret bil skulle denne bil kaskoforsikres.

Klageren oplyste, at hun telefonisk den 3/7 2006 fik oplyst, at der var tegnet kasko for bilen og at der ikke blev taget nogen form for forbehold for dækningen. Klageren oplyste, at hun fik tilsendt skadeanmeldelse, og fremlagde som dokumentation herfor kuvert, som var poststemplet i selskabet 3/7 2006. Klageren påpegede, at hun var vidende om, at hun ikke kunne anmelde skade, hvis hun ikke havde kaskoforsikring.

Vedrørende telefonsamtale den 5/7 2006 bestred klageren, at hun skulle have anmodet om tegning af kasko. Derimod ønskede hun at få selskabet til skriftligt at bekræfte, at man dagen forinden havde slettet en allerede registreret kaskoforsikring.

Vedrørende relationen til Tryg Forsikring A/S oplyste klageren, at hun ikke havde ønsket at fortryde aftalen med Alm. Brand Forsikring A/S, men derimod at sikre sig, at bilen for fremtiden var behørigt forsikret. Klageren oplyste, at Alm. Brand Forsikring A/S havde tilkendegivet, at det var Tryg Forsikring A/S, som skulle dække skaden, men at klageren var klar over, at dette ikke var tilfældet."

Hertil har selskabet i skrivelse af 23/8 2006 til nævnet bemærket, at det ikke umiddelbart giver mening at tegne kaskoforsikring på en bil til 25.000 kr.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren forud for skaden begærede kaskoforsikring tegnet. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand