767/07

Den 7. marts 2007 blev i sag nr. 69.798:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager over forsikringens ikrafttrædelsestidspunkt og selskabets sagsbehandling i forbindelse med aftaleindgåelsen.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren og dennes familie den 21/3 2006 havde besøg af en forsikringskonsulent, der afgav et tilbud på ulykkesforsikringer for hele familien samt en indboforsikring. Klageren underskrev tilbuddet samme aften.

Den 23/3 2006 underskrev klageren og medforsikrede en fuldmagt, som gav selskabet tilladelse til at "opsige de nævnte forsikringer og/eller indhente oplysninger om tidligere forsikringsforhold". Af fuldmagten fremgår:

"**Fuldmagt**	**Tidligere/nuværende selskab**	**Reference-/Policenr.**	**Ikraftdato**
Familie sum 858.000 kr.	Alka Forsikring	300...	01062006
Ulykke: J.F.	Alka Forsikring	200...	01062006
Ulykke: L.R.	Ny Forsikring		23032006
Ulykke - Antal børn: 2	Alka Forsikring	200...	01062006
Bil FORD ESCORT 1,8	Alka Forsikring	677...	01062006"

Selskabet fremsendte klageren police dateret den 29/3 2006. Vedrørende præmie og ikrafttrædelsesdato er i policen:

"Præmie: Præmien for de nævnte dækninger betales 1. juni.
Hovedforfaldsdag er 1. juni.

...
Ikrafttrædelsesdato: 01. juni 2006."

Klageren har indbragt sagen for nævnet og henvist til sin skrivelse af 26/5 2006 til selskabet, hvoraf fremgår:

"Vi gik hele tiden under mødet [den 21/3 2006] - og også bagefter - ud fra, at alle forsikringer ville træde i kraft straks. Det er også i overensstemmelse med sædvanlig praksis, når forsikringstager ikke i forvejen har en tilsvarende forsikring, der først skal opsiges - hvilket vi ikke havde, og hvilket J.C. som nævnt også blev gjort bekendt med under mødet hjemme hos os. Der blev ikke på mødet talt om ikrafttrædelsesdatoer.

Det er derfor min opfattelse, at min ulykkesforsikring skal træde i kraft på det samme tidspunkt som min samlevers, dvs. d. 23/3 2006, hvor vi underskrev alle forsikringsaftaler. jf. i øvrigt princippet i forsikringsaftalelovens 11.

Det skal ikke komme mig til skade i denne henseende, at J.C. fejlagtigt havde den opfattelse, at jeg i forvejen havde en ulykkesforsikring - en opfattelse, som han ikke havde nogen grund til at have ud fra vores oplysninger. Tværtimod."

Endvidere har klageren i skrivelse af 23/8 2006 til nævnet anført:

"Noget der undrer mig er, at If får besked fra Alka d. 31/3 2006 at jeg **ikke** har en ulykkesforsikring hos dem. Det er før jeg d. 12/4 2006 kommer til skade.
Hvorfor får jeg ikke besked om dette?
Den ligger på Ifs skrivebord i 3 mdr. Så kunne vi have rettet det.
Jeg mener stadig at If har lavet en fejl. Og jeg har krav på min erstatning."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 7/8 2006 anført:

"Jeg har kigget nærmere på den fuldmagt, som J.F. underskrev den 23. marts 2006 (se vedlagte kopi). Af denne fremgår det, at J.F.s ulykkesforsikring skal træde i kraft den 01.06.2006. Det fremgår også, at J.F. har en ulykkesforsikring i Alka med police nr. 200...

Denne police opsiger If via EDI den 29.03.2006. Alka besvarer vores opsigelse den 31.03.2006 med følgende besked: den opsagte police er udgået pga. restance. Denne meddelelse behandler If den 04.07.2006. Da vi efter et opkald til Alka konstaterer, at policen hos dem er udgået tilbage i 2004 og at J.F. ikke skylder noget i forbindelse med police nr. 200... lader vi police 639... fortsætte uændret hos If.

J.F. skriver i sit brev af 26. maj 2006, at vores sælger J.C. fejlagtigt havde den opfattelse, at J.F. havde en ulykkesforsikring i forvejen. En opfattelse, som J.C. ikke burde have ud fra J.F.s oplysninger (i hvert fald ikke iflg. J.F.) - men hvorfra skulle J.C. ellers have oplysningerne om policen i Alka? Og hvorfor skriver J.F. under på fuld-

magten, når alle forsikringer - med undtagelse af L.R.s ulykkesforsikring - står til at skulle træde i kraft den 01.06.2006?

J.F. burde, da han underskrev fuldmagten, være klar over, at hans ulykkesforsikring først ville træde i kraft den 01.06.2006, da dette fremgår tydeligt af fuldmagten.

Jeg må derfor fastslå, at If ikke har lavet en fejl i denne sag. Jeg kan heller ikke tilbyde erstatning for den skade, som J.F. pådrog sig den 12. april 2006, da J.F. på skadetidspunktet ikke havde en ulykkesforsikring hos if."

Videre har selskabet vedrørende dets behandling af beskeden fra klagerens tidligere forsikringsselskab om, at policen var udgået på grund af manglende betaling, i skrivelse af 31/8 2006 anført:

"Jeg er enig i, at vores behandlingstid i dette tilfælde er alt for lang. Pga. travlhed i den gruppe, som behandler de elektroniske meddelelser vi modtager som svar på vores ligeledes elektroniske opsigelser, havde vi desværre ikke mulighed for at behandle beskeden fra Alka før den 04.07.2006. På det tidspunkt var ulykkesforsikringen trådt i kraft pr. 01.06.2006 og vi så derfor ingen grund til at ændre ikrafttrædelsesdatoen. Havde J.F. reageret på den police vi sendte ham den 29.03.2006 havde vi haft mulighed for at ændre policen så den kunne træde i kraft med det samme. Det gjorde J.F. desværre ikke ligesom han heller ikke reagerede på, at policen iflg. fuldmagten skulle træde i kraft pr. 01.06.2006.

Jeg må derfor endnu engang fastslå, at If ikke har lavet nogen fejl i denne sag."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er enigt med klageren i, at sagsbehandlingstiden for behandling af meddelelse om klagerens tidligere forsikringsforhold, var for lang.

Efter nævnets opfattelse må klageren være den nærmeste til at vide, at hans ulykkesforsikring i Alka var udgået på grund af præmierestance i 2004. Klageren - og ikke det indklagede selskab - har således selv givet anledning til den sene ikrafttræden.

4. 69.798

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson