767/07

Den 7. marts 2007 blev i sag nr. 69.804:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af en anmeldt svampeskade og over selskabets rådgivning i forbindelse med forsikringens tegning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringspolicens klausul, som undtager dækning for råd og svampe skader. Endvidere anfører selskabet, at klageren er blevet klart og tydeligt orienteret om klausulen i forsikringspolicen.

Klageren har overfor nævnet i supplerende skrivelse vedlagt klageskrivelsen redegjort således for sagsforløbet:

> "Da jeg købte mit hus, beliggende A.gade 178, ... den 1/8 1996, blev der tegnet forsikring i Lærerstandens Brandforsikring, og jeg gjorde meget ud af at fortælle forsikringsmægleren, at jeg skulle have alle tænkelige dækninger, således at jeg ikke ville stå med nogen uforudsete udgifter ligegyldigt hvad der skete.
>
> Jeg fik derfor en god forsikring, som dækkede alle mulige situationer.
>
> Jeg blev kontaktet af forsikringsselskabet Nykredit sidste år, som tilbød at gennemgå mine forsikringer, for at se om de kunne tilbyde mig et billigere produkt. Jeg gjorde meget ud af at fortælle rådgiveren, at jeg på ingen måde ville have et dårligere produkt, men at jeg kun ville skifte, hvis jeg var dækket på samme måde som jeg var i mit tidligere selskab. Han fik også de forsikringsbetingelser at se, som omhandlede den forsikring, jeg allerede havde i Lærerstandens Brandforsikring.

Han forsikrede mig om, at hans produkt var fuldt ud lige så godt som mit oprindelige, men at det var ca. 500 kr. billigere pr. år. Da jeg følte det praktisk at have realkredit, forsikringer og bank ved samme selskab, skiftede jeg derfor til Nykredit den 1/8 2005 i den formodning, at jeg var fuldt dækket, og samtidig fik produkterne lidt billigere.

Jeg fik konstateret svamp i mit hus den 17/6 2006, og jeg kontaktede derfor mit forsikringsselskab, som dog afviste at dække skaden under henvisning til, at jeg ikke havde nogen svampeforsikring. Det var jeg jo uforstående overfor, da jeg jo netop har villet forsikre mig mod alt. Jeg ringede derfor til mit gamle forsikringsselskab, som ikke afviste, at jeg ville have fået dækket mine udgifter, hvis ikke jeg havde skiftet selskab.

Nu gjorde jeg jo rigtig meget ud af at fortælle Nykredit, at jeg kun ville skifte, hvis jeg ikke blev stillet ringere, og rådgiveren forsikrede mig om, at jeg var lige så godt dækket, som tidligere. Ikke desto mindre afviser Nykredit nu at betale min skade.

Nykredit Forsikring har derfor fået mig til at skifte forsikring under forkerte forudsætninger, og de har ikke levet op til deres rådgiveransvar.

Jeg mener derfor, at de SKAL betale for min svampeskade, da jeg ikke ville have tegnet forsikringen, hvis rådgiveren havde sagt, at forsikringen godt nok var billigere, men der var nogle ting, som ikke var dækket."

Af besigtigelsesrapport udarbejdet i forbindelse med forsikringens tegning dateret den 19/3 2005 og tilsendt klageren fremgår bl.a.:

Forbehold	**Årsag**
Klausul 013 Kun beboelsesbygningen er forsikret mod insekt- og svampeskade.	Udbygningernes alder og tilstand.
Klausul 017 Denne forsikring dækker ikke svampeangreb, der opstår i eller udbreder sig fra stueetagens gulvkonstruktion.	Grundmuret ejendom med uventileret krybekælder.

...

I forbindelse med tegning af forsikring har jeg som tidligere aftalt besigtiget ejendommen.

Ved gennemgangen har jeg konstateret forhold, der er anført i rapporten som forbehold. Disse forbehold vil blive påført forsikringspolicen.

Såfremt du er indforstået med indholdet af de anførte forbehold, bedes du indsende denne side i underskrevet stand i vedlagte svarkuvert. Kopien er til eget brug.
Er der spørgsmål til ovenstående, er du velkommen til at kontakte mig.

Vi opsiger ikke din forsikring i andet selskab, før du accepterer forsikring med skærpede vilkår hos os."

I selskabet brev af 5/4 2005 hedder det:

> "Vi har modtaget din accept på Parcelhusforsikring.
>
> I den forbindelse har vores bygningskonsulent besigtiget huset, og vi kan tilbyde forsikringen med følgende forbehold:
>
> Denne forsikring dækker ikke skade forvoldt af trænedbrydende svampe, herunder råd, der opstår i eller breder sig fra stueetagens gulvkonstruktion.
>
> Du bedes venligst returnere dette brev, inden 14 dage, så vi kan se, om du ønsker forsikringen på ovennævnte vilkår."

Selskabet har den 18/4 2005 modtaget klagerens skriftlige accept af tilbudet. Af acceptbrevet fremgår:

> "KLAUSUL
>
> Denne forsikring dækker ikke skade forvoldt af trænedbrydende svampe, herunder råd, der opstår i eller breder sig fra stueetagens gulvkonstruktion.
>
> ☒ Jeg ønsker forsikringen i henhold til ovenstående
>
> ☐ Jeg ønsker ikke forsikringen"

Selskabet har i skrivelse af 15/8 2006 fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

> "Forsikringstager har klart og tydeligt underskrevet en accept af at han accepterer klausulen i hans police, og forsikringstager er klart og tydeligt orienteret om, at der er tale om en skærpelse af hans vilkår, og at han skal erklære, at han er indforstået med, at forsikringen tegnes på skærpede vilkår.
>
> Henset til den måde vi har orienteret forsikringstager på, og at forsikringstager skriver under direkte under den klausultekst der indføjes i hans police, kan vi ikke se, at det kan gøres mere informativt i forhold til forsikringstager, at han tegner en forsikring på skærpede vilkår, altså i forhold til den forsikring han har.
>
> Vi har skrevet til forsikringstager ved brev af 5. april 2005 med kopi af den accept forsikringstager skulle skrive under på, så vi helt præcist fik en underskrift af, at forsikringstager ønskede forsikringen med forbehold.
>
> Ved brev af 13. april 2005 erindrede vi forsikringstager om, at indsende accepten.
>
> Vi er derfor af den opfattelse, at indtegningen er foretaget korrekt, og at forsikringstager ikke har krav på erstatning for svampeskaden, da det ikke er sandsynliggjort, at svampen ikke udgår fra stuegulvet, under hensyntagen til rapporten fra H. A/S."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren er blevet tilstrækkelig informeret om det skærpende vilkår, idet det ikke kan kræves, at klageren også mundtligt bliver forklaret betydningen af forbeholdet. Herefter finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist svampeskaden som dækningsberettigende under henvisning til klausulen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson