771/07

Den 7. maj 2007 blev i sag nr. 69.806:

xxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxx xxxxxx xx
xx xxxxxxxxxxx

mod

Pf. Trygd
Gongin 7
Postboks 44
110 Tórshavn
Færøerne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Pf. Trygd, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har pålagt hende det fulde ansvar i forbindelse med et færdselsuheld den 17/1 2006.

Klageren har i skadeanmeldelsen om skadeforløbet forklaret således:

> "Jeg kommer fra H.T. lagers udkørsel og skal til højre ad F… Det er sneglat og vejen skråner lidt opad ved udkørslen til vejbanen på F... På min højre side er et ca. 2 m højt plankeværk, der spærrer for udsigten til højre ad vejen. Derfor kører jeg meget, meget langsomt ud og konstaterer, at der ingen trafik kommer fra venstre i den kørebane, som jeg skal ud på til højre. Da fronten af min bil kører ud foran plankeværket th. rammes kofangeren i venstre halvdel af bilen af en stor sættevogn, der i ret høj fart kommer kørende i venstre side af vejen fra min højre side. Da jeg ingen fart har på bilen standser jeg straks, jeg hører braget, og min bil står helt stille. Sættevognen fortsætter og hans bil står stille med bagenden ca. 5 m - 6 m fra min bil. (Min bil bliver ramt umiddelbart efter modpartens førerhus) men bliver ikke flyttet af modpartens bil, hvilket den vil være blevet, hvis jeg kørte fremad med bilen."

I politirapporten er om skadestedet anført:

> "Uheldsstedet er F... ved H.T.'s udkørsel til F... F… ligger i nord-/sydlig retning og er 8 meter bred og asfalteret. Fortov er langs den østlige side af vejen.
>
> H.T.'s udkørsel, som ligger vest for F…, er 9,75 meter bred, og arealet omkring H.T., er indhegnet med et ca. 2,20 meter højt plankeværk, som støder op til F...
>
> Der er ingen vejtekniske foranstaltninger på stedet.
>
> Uheldsstedsundersøgelsen viste, at part 1 har ramt ind i venstre side på trækkeren på sættevognstoget, og uheldet er sket ud for H.T.'s udkørsel til F…
>
> Trygsporene på sneen efter part 2 viste, at part 2 har været ca. 2,20 m fra nævnte plankeværk, da uheldet skete.
>
> Kørebanen var snebelagt og meget glat. På grund af det høje plankeværk omkring H.T., er der særdeles dårlige oversigtsforhold ved udkørsel fra arealet omkring H.T. og ud på F…"

Modparten har til rapporten forklaret:

> "Han forklarede, at han inden uheldet kørte ad F... i nordlig retning, og at hans hensigt var at standse ved P.H., som er beliggende ved den nordlige ende af F…, nord for uheldsstedet.
>
> For at kunne placere sættevognstoget således, at han kunne bakke ind på nævnte areal, var det hans hensigt at køre hen til P.H. ad den modsatte kørebanehalvdel på F…
>
> Under kørslen ad F..., kørte han således ind på modsat kørebanehalvdel ud for D., som er beliggende syd for uheldsstedet.
>
> Han bemærkede herunder ikke part 1 før han havde passeret udkørslen ved H.T. og hørte at sættevognstoget blev ramt. Samtidig med at han hørte at sættevognstoget blev ramt, kiggede han straks i venstre sidespejl og så herunder, at part 1 havde ramt ind i venstre side på sættevognstoget. Part 2 bremsede straks, og sættevognstoget standsede kort efter."

Klageren har til politirapporten vedrørende modpartens hastighed oplyst:

> "Forespurgt vedrørende part 2's hastighed inden uheldet oplyste part 1, at hun havde svært ved at vurdere hastigheden i tal, men hun kunne ikke afvise, at hastigheden har været omkring 30 km/t, som part 2 har oplyst."

Efter gennemlæsning af politirapporten er klageren i skrivelse af 23/1 2006 fremkommet med følgende kommentarer:

"• Udsynet på min højre side er spærret af et ca. 2 m højt plankeværk ca. 1,5 m til højre for mig, hvorfor jeg er nødt til at køre langsomt frem med fronten af bilen for at få oversigt til højre.
• Jeg har orienteret mig til venstre og set, at der ingen biler kommer i min kørebane, som jeg skal svinge ud på til højre. Havde sættevognen kørt i højre side af hans vejbane, var ulykken ikke sket.
• Den kendsgerning, at min bremselængde er kortere end bredden af min kofanger viser, at jeg omgående har stoppet bilen, da sættevognen ramte mig. D.v.s. min bremselængde har været mindre end bredden af min kofanger, idet hverken lygter eller andet var skadet på min bil. Havde bilen været i fremdrift, var min bil blevet flyttet og slæbt med af sættevognen, som kørte ind i min bil og ramte nummerpladen foran og venstre side af kofangeren.
• Den kendsgerning, at sættevognen ramte min bil umiddelbart efter hans førerhus, viser, at han har haft en del fart på, idet han først får stoppet vognen ca. 5 meter fra min bil med bagenden af sættervognen.
• Der var sneglat på vejene."

Klageren har ved skrivelse af 7/7 2006 indbragt sagen for nævnet med påstand om, at modparten skal betale hendes selvrisiko, og har til støtte herfor anført:

"I forsikringsselskabets afgørelse står der, at jeg havde ubetinget vigepligt, men iflg. politiet er der almindelig vigepligt. Politiet har ligeledes oplyst til mig at modpartens vognhjulspor er målt til 180 cm fra hegnet, som jeg skulle køre ud ved siden af, for at komme ud på vejen th. Da hegnet (ca. 2 m højt) er placeret inde på privat grundstykke og ikke i vejkanten, har modpartens bil med rimelig høj hastighed kørt helt ovre i venstre vejbane."

Selskabet har i svarskrivelse af 22/8 2006 anført:

"Vi modtog d. 23. januar 2006 skadesanmeldelse fra vores forsikringsmodtager om skade på hendes bil. …

Idet vi mente, at vores forsikringstager var nødt til at handle, som hun gjorde for at orientere sig, og fordi vi mente, at modparten var ovre i forkert vejbane, bad vi modpartens selskab anerkende erstatningspligten. Dette nægtede de ud fra, at vores part havde ubetinget vigepligt. De anførte, at vejen var afmærket med hajtænder.

Vi godtog ikke modpartens svar og henviste til, at uheldet ikke ville være sket, hvis modparten havde holdt sig i egen vejbane, og at vejen er 8 m bred, således at der burde være god plads til to køretøjer på vejen samtidig.

Modparten fastholdt, at vores part havde ubetinget vigepligt. P.g.a. vigepligtsforholdene anerkendte vi så endelig erstatningspligten og sendte brev om dette til vores forsikringstager. Forsikringstager godtog ikke vores afgørelse og anførte, at der ikke var hajtænder på vejen. Vi lovede at undersøge sagen nærmere og fik taget billeder af stedet. Der er ikke afmærket hajtænder på vejen. Dog er der ubetinget vigepligt, idet der er tale om udkørsel fra handelsområde. Efter at have søgt Ankenævnet for

kendelser, blev der kun fundet en afgørelse, der talte til fordel for vores modpart (sag nr. 62.151). Vi mente da, at vi måtte fastholde erstatningspligten og sendte brev til forsikringstager om, at hun havde ubetinget vigepligt, og vi vedlagde kopi af sag nr. 62.151."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte skitser af skadeforløbet og de i sagen vedlagte fotos af skadestedet.

Af de af selskabet fremsendte forsikringsbetingelser på dansk, som ifølge selskabet svarer til dets egne betingelser, fremgår bl.a.:

"8 **Selvrisiko**
8.1 Af enhver ansvar- og/eller kaskoskade bærer forsikringstageren en selvrisiko på kr. 1.270 (basisår 2002). Der kan dog gælde højere selvrisiko ifølge punkt 8.1.1 og afsnit 21 (retshjælpsforsikringen)."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren ikke har iagttaget sin ubetingede vigepligt efter færdselsloven. Herefter, og idet det i øvrigt oplyste - herunder oversigtsforholdene, vejføret, modpartens hastighed og placering på vejbanen - ikke ses at kunne medfører et andet resultat i den konkrete situation, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har pålagt klageren fuld skyld og i overensstemmelse med de for klageren gældende forsikringsbetingelser har opkrævet klageren selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand