767/07

Den 7. marts 2007 blev i sag nr. 69.808:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Klageren har anmeldt bortkomst af rejsebagage under familieforsikringen. Klageren indleverede kufferten i Københavns lufthavn, men den manglende ved klageren ankomst i Tyrkiet. Klageren har opgjort værdien af indholdet i kufferten til 13.602 kr. Hertil kommer et tillæg på 6-700 kr. for medicin m.m.

Selskabet har ved skrivelse af 25/7 2006 til nævnet anført:

> "**Skadesagens forløb**
> Ifølge vores registreringer blev vi kontaktet telefonisk af klageren den 31. januar 2006, som oplyste, at den i Københavns lufthavn indleverede bagage var bortkommet.
>
> På baggrund af de afgivne oplysninger blev klageren af vores skadeafdeling informeret om, at forsikringen ikke dækker bortkomst og at der i øvrigt ikke forelå en begivenhed, som berettigede til erstatning.
>
> Den 15. februar 2006 blev vi igen kontaktet telefonisk af klageren, som på ny anmeldte forholdet. Da der ved denne henvendelse ikke var fremkommet nye oplysninger, fastholdte vores skadeafdeling den tidligere afvisning.
>
> Da klageren tilkendegav at hun er utilfreds med den trufne afgørelse og ønskede at få tilsendt en skadeanmeldelse blev denne fremsendt samme dag.

Den 24. februar 2006 modtog vi klagerens skadeanmeldelse og da den ikke indeholdt nye oplysninger afsendte vores skadeafdeling samme dag en skriftlig afvisning til klageren.

Skadeskadens begrundelse
Ifølge forsikringsbetingelsernes afsnit 3 punkt 18 fremgår det, at '*rejsegodsforsikringen dækker som indboforsikringen samt skade ved forveksling og beskadigelse under forsendelse*'.

Således som sagen er oplyst af klageren må det lægges til grund, at den i Københavns lufthavn indleverede bagage manglede ved ankomst og udlevering på bestemmelsessted Antalya lufthavn.

Det forhold at kufferten med indhold manglede ved klagerens ankomst og udlevering af bagage på bestemmelsesstedet, kan efter vores opfattelse ikke tages som udtryk for, at der foreligger tyveri.

Ankenævnet har ved flere lejligheder behandlet spørgsmålet om, hvorvidt bagage som ikke kommer frem til bestemmelsesstedet, må karakteriseres som bortkommet.

l den forbindelser vedlægges som henholdsvis ... kopi af nævnets tidligere kendelser nr. 56.992 og nr. 63.171.

l henhold til de almindelige forsikringsretlige principper påhviler det den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en begivenhed, som ifølge de for forsikringen gældende forsikringsbetingelser berettiger til erstatning.

Da den tegnede indboforsikring/rejsegodsforsikring ikke dækker bortkommet bagage og da klageren i øvrigt ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en erstatningsberettiget skade, må vi fastholde vores tidligere afvisning."

Klageren er utilfreds med, at selskabet anser rejsebagagen for bortkommet, og anfører ved klageskrivelse af 7/7 2006 følgende til nævnet:

"Jeg skulle på ferie til Tyrkiet afrejse 22.25. Ved ankomst til Tyrkiet var min kuffert ikke med?? eller blev den stjålet?? Jeg ventede jo bare og kiggede ikke efter om der var 1 der rendte med min kuffert, så langt rakte min fantasi ikke. Der er ikke dukket op endnu!!"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 3. Rejsegodsforsikring**
...
18. Hvilke skader er dækket
Forsikringen dækker som indboforsikringen samt skade ved forveksling og beskadigelse under forsendelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder - i overensstemmelse med fast praksis - at en kuffert, der ikke kommer frem til bestemmelsesstedet, må anses som bortkommet. Den familieforsikring, som klageren har tegnet, dækker ikke denne risiko, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson