767/07

Den 7. marts 2007 blev i sag nr. 69.809:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt ansvarsskade.

Klageren bestrider, at hun har forvoldt den skade, der er blevet udbedret på modpartens bil.

Af klagerens elektroniske skadeanmeldelse fremgår, at uheldet skete den 27/9 2005.

Selskabet har i skrivelse af 19/10 2005 meddelt klageren således:

> "**Du har den fulde skyld for uheldet**
> Jeg skriver til dig fordi jeg har modtaget dine skriftlige kommentarer samt en tegning over placeringen af parterne i uheldsøjeblikket.
>
> Da du oplyser, at du har højre vigepligt, må jeg desværre meddele dig, at ansvaret for uheldet påhviler dig fuldt ud.
>
> Det forhold at modparten er i gang med en bakkemanøvre, kan desværre ikke fritage dig for en del af ansvaret, idet du skal holde tilbage for alt hvad der kommer fra din højres side.
>
> På baggrund heraf skal jeg oplyse, at du skal betale din selvrisiko på kr. 8.451,00, når vi har udbetalt erstatning."

2. 69.809

Modpartens forsikringsselskab har i overensstemmelse med taksatorrapporten opgjort skaden til 2.966,38 kr. I taksatorrapporten er skadedatoen noteret til 3/3 2006.

Klageren er herefter blevet opkrævet beløbet for reparationsomkostningerne på modpartens bil, hvilket hun er utilfreds med. I klageskrivelse af 10/7 2006 til nævnet har hun herom anført:

> "D. 27/9-05 blev jeg påkørt af anden bilist, men jeg fik skylden pga. højre vigepligt.
> Vi kiggede begge på bilerne, og der var kun sket skade på min.
> I starten af maj får jeg så en regning for rep. af hans bil. Men på taksatorrapporten, som er udfærdiget d. 6/3-06 står der skadedato d. 3/3-06. Derfor vil jeg ikke betale denne regning der var jo heller ikke sket noget med hans bil.
> Jeg synes det er meget uheldigt, at min forsikring går hen og betaler for rep. af hans bil uden at de har tjekket skadedato. Da jeg reagerer på dette, får jeg efter et godt stykke tid at vide, at der er noteret forkert dato på taksatorrapporten. Og hvad skal de ellers sige?
> De har jo betalt, og hvis ikke jeg betaler, hænger de jo på regningen."

Selskabet har i svarskrivelse af 2/8 2006 anført:

> "Af klagers skadeanmeldelse fremgår det, at bilerne ramte hinanden, og i oktober 2005 oplyste vi klager, at hun ville blive opkrævet selvrisiko, når vi udbetalte erstatning i sagen - dette brev reagerede klager ikke på.
>
> Først da vi i april 2006 fremsendte klager en opkrævning på skadebeløbet (skaden på modpartens bil var under selvrisikobeløbet), oplyste klager, at der ingen skader var på modpartens bil.
>
> Som det fremgår af modpartens anmeldelse lavet få dage efter uheldet, så skriver modparten, at der er skade på hans kofanger, og den taksatorrapport som Trygs taksator udfærdiger i marts 2006 vedrører en lille skade (2.966,38 kr.) på kofangeren af modpartens bil.
>
> Klager hæftede sig ved den skadedato, der står på taksatorrapporten, og derfor tog vi kontakt til Tryg for at høre om dette, og Tryg meddelte som det fremgår af de vedlagte skærmprint, at deres taksator havde tastet forkert ind på taksatorrapporten.
>
> Da taksatorrapportens omfang svarer til, hvad modparten har skrevet på sin skadeanmeldelse, har vi anerkendt erstatningspligten og afregnet erstatning i henhold til færdselsloven § 108."

Endvidere har selskabet henvist til ankenævnets praksis i sager, hvor der er uenighed om størrelsen af skaden på modpartens bil, og vedlagt ankenævnskendelserne 66.368 og 67.023.

Klageren har i skrivelse af 18/8 2006 bestridt, at hun er blevet gjort opmærksom på, at hun ville blive opkrævet selvrisiko, før hun fik regningen i april/maj 2006.

Selskabet oplyser herom i skrivelse af 14/11 2006, at brevet af 19/10 2005 er sendt til klagerens adresse, og da det ikke er kommet retur fra postvæsnet, er det selskabets antagelse, at det må være kommet klageren i hænde. Selskabet henviser endvidere til ankenævnskendelse 43.376.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klagerens bil ramte modpartens.

Det indklagede selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og kan som sådant i forhold til modpartens selskab afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1. Nævnet finder efter det oplyste ikke grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering hidrørte fra uheldet den 27/9 2005 på trods af fejldateringen i rapporten. Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Idet klageren ikke har sandsynliggjort fejl i postgangen, finder nævnet endvidere at kunne lægge til grund, at klageren har modtaget den af selskabet udsendte skrivelse af 19/10 2005, hvoraf bl.a. fremgår, at selvrisikoen vil blive opkrævet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson