767/07

Den 7. marts 2007 blev i sag nr. 69.810:

xxxxxx xxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring hos GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt ansvaret og opkrævet klagerens selvrisiko under henvisning til parternes modstridende forklaringer og vidneerklæring.

Klageren har i supplerende skrivelse vedlagt skadeanmeldelsen forklaret således:

> "Den 27/2-06 kl. 15.30, i P.vej ... S., på børnehavens parkeringsplads, har vi haft et lille uheld.
> Uheldet bestod af, at min kone bakkede bilen i et lav hastighed, og uheldigvis ramte hun ind i en af kollegaens bil (som vist på forsikringspapirerne, nummer 8). Min kone henter derefter sin kollega, og hun kigger derefter på bilen, og siger at der ikke er noget, da deres kofanger tidligere er blevet løs, derefter spurgte min kone om hun var sikker, og det var hun. Så hun sagde at vi kunne glemme det hele. Så efter en dag, kommer hun tilbage, og blev anklaget for at både have ramt 8 og nummer 7, også forfangeren på bilen (ved ikke hvilket nummer det er). Vi blev chokeret, da vi kun havde ramt bagved (nummer 8). Hun sagde derefter, at der var vidner på, som havde set at hendes bil var hoppet op fra kanten, og havde ramt et træ. Det overraskede os igen, da vi slet ingen skade havde på vores egen bil. Og vi mener ikke at bilen er blevet kastet på den måde, som hun forklare det. Så sagde vi at vi ville snakke med vores forsikring om at de skal afgøre situationen, men efter nogle dage, kom hun tilbage med en helt anden forklaring, hun sagde derefter at hendes mor havde ramt oppe foran for et stykke tid siden. Hvornår, ved vi ikke? Men igen spurg-

te vi hvad vi skulle gøre, og hun sagde hun ville have penge for skaden, hun sagde mellem 500-1.000 kr. for at sætte en skrue på. Det accepterede vi, selvom at vi syntes det var urimeligt, men sagde ja pga. arbejdskollegaforhold osv. Men igen efter nogle dage, så ville de pludselig have 1.500 kr., og det ville vi ikke finde os i. Så hun sagde det var bedst at vi snakkede med hendes far (faren ejer bilen). Så jeg ringede til faren, for at finde en løsning, men desværre kunne vi ikke finde nogen løsning, for han sagde at vi ikke skulle betale for skaderne foran, men jeg skal betale for bagsiden, hvilket er meget meningsløst, da de hele tiden skifter mening. Jeg føler at jeg bliver snydt, der er slet ikke sket noget på vores bil, og hun har siden uheldet skiftet mening mange gange. Og nu er der gået 9-10 dage, og jeg føler mig slet ikke skyldig for de skader de anklager mig for. Derfor vil vi meget gerne bede om jeres hjælp."

Et vidne til uheldet har i skrivelse underskrevet den 21/3 2006 oplyst:

"Jeg står og snakker, da rød bil med høj fart bakker lige tilbage. Hun rammer den grå bil med et ordentligt brag. Den grå bil ryger op over kantstenen og ned igen. Rød bilejer skynder sig ud og kigger på sin bil, siger der skete ikke noget med hendes egen bil. Jeg siger til hende at hun skal kigge efter den grå bil foran, for den røg ind i træet da hun bakkede ind i den. Bagskærmen var også faldet af. Hun havde meget travlt."

Reparationsudgifterne for skaden på modpartens bil beløb sig ifølge autotaksatorrapporten til 7001,79 kr.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved klageskrivelse af 11/7 2006 til nævnet anført:

"Skaden kan ligeså godt være fra den dag hendes mor var ude for et biluheld. Og så giver de bare os skylden.
...
Den 27/6-06 fik vi et brev fra vores forsikring om at det var et uvildigt vidne, og at hun ikke kendte modparten, men det passer ikke, for vidnet har 2 børn, der går i den afdeling hvor modparten arbejder i, så de kender godt hinanden. Så hvordan kan vores forsikring skrive at det er et uvildigt vidne?
Da der ikke var plads nok på papiret har vi tilføjet noget ekstra. I 3 måneder har forsikringen ikke kontaktet os, men når der lige pludselig kommer penge ind i billedet, så sender de regninger til os hver dag, med et gebyr på 50 kr. oveni, og vi har endda forklaret dem, at vi slet ikke accepterer denne sag, og vil gå videre med den.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskab? ...
Jeg er skuffet over min forsikring, vi har ventet i 3 mdr. uden at høre fra dem. Jeg har endda forklaret dem at jeg mener at jeg er uskyldig, men får alligevel et girokort,

uden varsel. De accepterer bare vidnets forklaring, og de har ikke engang set på vores bil."

Selskabet har i svarskrivelse af 21/6 2006 anført:

"Modparten, der er forsikret i Tryg, har oplyst at vor part påkørte den holdende bil, og har derfor fremsat krav om reparation af venstre baghjørne på UK... Skaden er opgjort til kr. 7.001,79, jf. taksatorrapport nr. 69 ... Ifølge et vidne bakkede vor part ud med høj fart, og ramte modpartens bil med et højt brag. Vor part kikkede på sin egen bil, og sagde at der ikke var sket noget. Vidnet nævner endvidere at bagskærmen på modpartens bil var faldet af.

Ud fra det vor parts oplysninger til nævnet, har vidnet to børn i den afdeling af børnehaven hvor modparten er ansat. Denne tilknytning er dog ikke af en sådan karakter, at vi alene på dette grundlag finder at kunne tilbagevise vidnets forklaring.

I henhold til færdselslovens § 108, og forsikringsbetingelsernes afsnit 12, er GF-Forsikring forpligtiget og berettiget til, at behandle erstatningskravet og indgå forlig herom.

Det er vor opfattelse, at de afgivne oplysninger er særdeles modstridende, og at vi ved en indenretlig afgørelse ikke ville kunne bevise eller sandsynliggøre, at modpartens og specielt vidnets forklaringer om uheldsforløbet og skadeomfanget er ukorrekte. Herefter har vi accepteret det fremsatte erstatningskrav, jf. Færdselslovens § 103, stk. 2 samt forsikringsbetingelsernes punkt 12.2.

Skaden medfører betaling af selvrisiko på kr. 4.250,00 med tillæg af opkrævningsgebyr på kr. 10,00, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 8.1. samt 8.6. Vi har samtidig hermed stillet de fremsendte opkrævninger i bero, indtil nævnets behandling af sagen er afsluttet.

Vi skal på ny beklage, at forsikringstager ikke på et tidligere tidspunkt i forløbet er blevet orienteret og inddraget tilstrækkeligt i behandlingen af erstatningssagen."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Selvrisiko for bil**

8.1 Af enhver ansvars- og/eller kaskoskade bærer forsikringstageren en selvrisiko. Selvrisiko. Selvrisikobeløbet fremgår af policen (indeksreguleres)."

Nævnet udtaler:
Det lægges som ubestridt til grund, at klageren ved en bakkemanøvre påkørte modparten.

Selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og kan i forhold til modpartens selskab afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder den fremlagte vidneerklæring, som nævnet ikke finder grundlag for at tilsidesætte - kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anerkendt ansvaret for den på modpartens anmeldte skade, og at selskabet herefter har udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson